

Rapportage
van het verkenningsonderzoek
naar mogelijkheden
van verdergaande samenwerking



*Presentatie leden
10 maart 2022*

Werkgroepen

			
Voetbaltechnische zaken		Financiën en facilitaire zaken	
Dennis Kock Martijn Egberts	Ted Jansen Karel Driever Henk Klein Holte	Marco Gebbinck Erwin Alofs	Henk Wilbrink Jos Hollmann
Accommodatie		Kantine	
Roy Bongers Linda Migchelbrink	Cor van Mierlo Henk Wilbrink	Olga Dreviers Renée Lavalaye	Bram Blumer
Sponsoring		Organisatie en juridisch	
Elbert Raben Maurice Aalders Maarten Robben	Roy van Aalst Aloys Harmsen	Jan Löverink	Frans Stieber
PR en communicatie		Cultuur en vrijwilligers	
Robbie Overbeek Bart Sollman Niels Kock	Simon Overbeek Mark Dohmen	Teun Aalders John Overbeek	André te Boekhorst Michel Keuben Gerard van Aalst



Opdracht verkenning



Beschrijf de kansen en bedreigingen met betrekking tot jullie deelgebied bij de afzonderlijke opties:

1. Zelfstandig blijven van beide verenigingen;
2. Samenwerken (diverse mogelijkheden);
 - samenwerken met één of meerdere combinatieteam(s)
 - samenwerken voor één of meer leeftijdscategorieën
 - samenwerken met een afdeling (bestaande ST jeugd of SJO)
3. Opgaan in één vereniging en breng advies uit.



Uitvoering opdracht:

- ❖ Werkgroepen hebben constructief en inhoudelijk een goede uitwerking aan de opdracht gegeven.
- ❖ Er zijn veel kansen, bedreigingen en opmerkingen bij de diverse opties genoemd.
- ❖ De rapportages vormen een mooie basis voor de vervolgstappen, die in het verdere traject moeten worden gezet.
- ❖ De stuurgroep wil de leden van de werkgroepen bedanken voor hun inzet.

Wat is er met de rapportages van de werkgroepen gedaan ?





Samengepakt in Rapportage stuurgroep:

- ❖ Opzet rapportage stuurgroep:
- ❖ Inleiding, doel, besluit, organisatie verkenning, opdracht.
- ❖ Hoofdstuk 6: Resultaten verkenningsonderzoek
 - ❖ Per optie gerubriceerd
 - ❖ Kansen/voordelen, bedreigingen/nadelen op de onderdelen vereniging, voetbal, accommodatie/beheer
 - ❖ Opmerkingen
 - ❖ Advies/conclusie
- ❖ Hoofdstuk 7: Conclusies verkenningsonderzoek

Wat zijn die conclusies ?



Zelfstandig blijven beide verenigingen

Voordelen/kansen

- Huidige verenigingen herkenbaar voor de leden.
- Zeker voor de korte termijn levensvatbaar.
- Thuisgevoel op eigen accommodaties.
- Sponsors hebben binding met de club.
- Financiële positie beide verenigingen nu goed.
- Er blijven twee '1^e elftallen'.

Nadelen/bedreigingen

- Accommodaties beide verenigingen gedateerd.
- Komende jaren veel aanpassingen vereist om aan wet- en regelgeving te voldoen.
- Investerings leiden niet tot betere en duurzamere voorzieningen.
- Knelpunt in werven vrijwilligers (trainers/leiders, bestuursleden, onderhoudsvrijwilligers).
- Aantal leden zal dalen met als gevolg: minder inkomsten (contributie en kantine), minder spelers, minder interessant voor sponsors etc..

Conclusie

- Voor enkele werkgroepen is zelfstandig verder gaan geen optie.
- Bestaansrecht komt op termijn in gevaar.
- Door huidige samenwerking is er geen weg terug, ingeslagen weg is onomkeerbaar.

Opmerkingen

- Lijkt theoretisch en praktisch haalbaar.
- Beide verenigingen genieten vertrouwen met hechte positie in leefgemeenschap.
- Dankzij samenwerking jeugd kunnen teams op recreatief en prestatief niveau per leeftijd worden samengesteld.
- Bij wegvallen samenwerking jeugd dreigt een groot knelpunt bij voetbalaanbod

Samenwerken

Voordelen/kansen

- Huidige samenwerking bij de jeugd wordt als zeer positief en succesvol ervaren.
- Samen kun je een breed voetbalaanbod garanderen.
- Samenwerking bij de jeugd heeft geleid tot afname (eerdere) verschillen van beide verenigingen.
- Samenwerken leidt tot beter zicht op elkaars verenigingscultuur en beter begrip voor elkaar.
- Elkaars kennis en kunde benutten houdt beide verenigingen gezond.

Conclusie

- De problemen/knelpunten en financiële uitdagingen die nu worden ondervonden, worden met een eventuele samenwerking niet opgelost.
- Samenwerken kan een tussenstap zijn bij een fusietraject.

Nadelen/bedreigingen

- Samenwerken leidt tot meer afstemming en overleg.
- Bij samenwerken worden wedstrijden op twee sportparken gespeeld, hetgeen de binding met de eigen club kan verminderen.
- Meer functionarissen (wedstrijdsecretarissen, kantinebezetting etc.) nodig als op twee sportparken wordt gespeeld.
- Investeringsbehoefte blijft bestaan, omdat beide sportparken 'opgeknapt' moeten worden.

Opmerkingen

- Als gekozen wordt voor een SJO, leidt dit tot een organisatorische/juridische wijziging en een tussenlaag.
- Als gekozen wordt voor samenwerking is het zaak dat de communicatie goed wordt gecoördineerd en beide verenigingen waar nodig wél dezelfde informatie delen

Opgaan in één vereniging

Voordelen/kansen

- Eén accommodatie realiseren, uitgerust naar de eisen van deze tijd (met gras en kunstgras)
- Alle activiteiten op één sportcomplex zorgt voor herkenbaarheid en geeft ruimte voor organisatorisch korte lijnen.
- Eén duurzame en energie neutrale accommodatie biedt kans dat de vereniging op lange termijn exploitabel blijft en een financieel gezonde basis kent.
- Alle taken en werkzaamheden worden geïntegreerd: afname van het benodigd aantal vrijwilligers.
- Voor sponsors is een nieuwe vereniging attractiever.

Conclusie

- De huidige samenwerking tussen de voetbalverenigingen en de resultaten van de werkgroepen tonen aan dat een vervolgstap naar opgaan in één vereniging realistisch en haalbaar is.
- Een nieuwe vereniging op een nieuw sportcomplex moet zorgen voor nieuw elan rond voetballen in Ulft e.o..
- Aan een onderzoeksbureau de opdracht geven om de verkenning naar een passende locatie en voorziening in gang te zetten en oplossing te vinden

Nadelen/bedreigingen

- Kans dat er leden zijn die zich niet in de nieuwe vereniging herkennen of willen herkennen met als gevolg dat men weggaat.

Opmerkingen

- Eén vereniging levert synergie ($1 + 1 = 3$).
- Voetbalfamilies groeien naar elkaar toe
- Barrières tussen beide verenigingen zijn weg.
- Jeugd kan zich richten op nieuwe club, jeugd heeft de toekomst, oud zeer maakt plaats voor nieuw elan.
- Gelet op de investeringen is het wellicht beter om op een alternatieve locatie een nieuw complex te realiseren.
- Een nieuwe locatie zorgt er voor dat alle leden voor hun gevoel naar 'iets nieuws' gaan.
- Veel aandacht hebben voor opzetten vrijwilligersbeleid, ontwikkelen van clubliefde, vergroten betrokkenheid, vergroten van een veilige sportomgeving.

Eindconclusie

- ❖ Vijf van de acht werkgroepen geven aan dat het opgaan in één vereniging de juiste oplossing is voor de ervaren knelpunten en het juiste antwoord geeft op de maatschappelijke en demografische ontwikkelingen.
- ❖ De andere drie werkgroepen benoemen niet expliciet een voorkeur.
- ❖ In de rapportages worden diverse aanbevelingen gedaan waarmee bij het opgaan in één vereniging rekening moet worden gehouden.
- ❖ Eén van de aanbevelingen is het realiseren van een nieuwe vereniging op een nieuw sportcomplex dat moet zorgen voor nieuw elan.



Nieuwe vereniging op een nieuwe locatie

- ❖ Alle leden gaan voor hun gevoel naar ‘iets nieuws’.
- ❖ Kans om de nieuwe accommodatie volledig naar de eisen en wensen in te richten.
- ❖ Voorzieningen duurzaamheid en klimaat, denk hierbij aan:
 - ❖ Gasloos/ Kunstgrasthermie
 - ❖ Wateropslag en watergebruik
 - ❖ Zonne-energie
 - ❖ Ledverlichting
- ❖ Aanleg van een nieuwe accommodatie is vrijwel zeker goedkoper dan volledige renovatie van een bestaande locatie.
- ❖ Tijdens de realisatie van het nieuwe sportpark kunnen de huidige sportparken worden gebruikt. Er zijn geen tijdelijke oplossingen nodig.



Vragen

??????

Rapportage stuurgroep en presentatie
worden op de website geplaatst.

