



RAADSINFORMATIE

Onderwerp: Reacties op concept-Toekomstbestendig accommodatiebeleid 2017-2020

Van: Team Welzijn

Datum: 2 november 2016

Doel: ter informatie

Volgnr: 16.17422

Op maandag 27 oktober jl. is er een inloopavond geweest over dit onderwerp. Hieronder op uw verzoek t.b.v. de oordeelsvormende bijeenkomst (1^e O) van 10 november a.s. een samenvatting van de ontvangen reacties, die integraal zijn bevoegd. De ambtelijke toets moet nog plaats vinden en dit gebeurt richting besluitvorming in de commissievergadering (2^e O) van 6 december en de raadsvergadering van 20 december 2016.

ALGEMEEN

1. **Tennisvereniging Steensel** (bijlage 1) geeft aan in het verleden een negatieve ervaring te hebben gehad met samenwerking wat nu gepromoot worden. Dit was toen tennisvereniging Knegsel enkele jaren geleden gedwongen moest verhuizen.

Reactie: v.k.a.

2. **Voetbalvereniging Dosko '32** (bijlage 2) constateert dat we terug gaan van 6 naar 3 sportparken omdat er € 112.000,-- bezuinigd moet worden. Dit tast de leefbaarheid van de kleine kernen en welzijn van de burgers aan en is in strijd met de Toekomstvisie van de gemeente Eersel.

Reactie: de stelpost van € 112.000,-- is als mogelijke bezuiniging in de begroting opgenomen. Als dit bedrag niet haalbaar blijkt te zijn, gaat dit ten laste van de algemene reserve van de gemeente.

3. **Voetbalvereniging Dosko '32** (bijlage 2) suggereert dat een structurele bezuiniging weer geïnvesteerd zou moeten worden.

Reactie: v.k.a.

4. Voor **Voetbalvereniging DEES** (bijlage 3) is de boodschap duidelijk maar vindt het jammer dat de financiën de boventoon voeren in het rapport. Het motiveert en enthousiasmeert onvoldoende om te gaan samenwerken. DEES staat volledig achter toekomstige samenwerking met allerlei disciplines in hun kern en wil daar graag samen met de gemeente aan gaan werken. Wel vinden zij dat we moeten stoppen met de lijvige rapporten en dat het beleid verder moet reiken dan 2020.

Reactie: de samenwerking wil de gemeente ook, vandaar de titel van her rapport "Het belang van contact".

5. **Voetbalvereniging Knegsele Boys** (bijlage 4) merkt op dat eerder door de gemeenteraad is besloten is om niet over te gaan tot gedwongen samenvoeging van sportparken. Zij stellen daarbij 25 vragen die voor hen beantwoord moeten worden voordat zij een zienswijze kunnen indienen.

Reactie: de vragen zullen (zo veel als mogelijk) richting Knegsele Boys beantwoord worden.

6. **Platform voor Mensen met een Beperking gemeente Eersel (bijlage 5)** is van mening dat er in het rapport onvoldoende aandacht wordt besteed aan de groep mensen met een beperking. Het INCLUSIEF BELEID wordt vergeten en zou alsnog in de breedste zin van het woord integraal in het rapport moeten worden genomen.

Reactie: het INCLUSIEF BELEID is opgenomen in het Welzijnskader en er zal in het concept-Toekomstbestendig accommodatiebeleid een passage van overgenomen worden.

7. **Platform voor Mensen met een Beperking gemeente Eersel (bijlage 5)** maakt zich zorgen over de afspraak in het gedoogakkoord dat de gemeente gaat sturen op "een redelijke balans tussen het aantal leden en kosten van accommodaties".

Reactie: de "vergeten groepen" waaronder de mensen met een beperking krijgen aandacht van onze buurtsportcoaches.

8. **Platform voor Mensen met een Beperking gemeente Eersel (bijlage 5)** mist normen en maatstaven over Bereikbaarheid, Toegankelijkheid en Bruikbaarheid.

Reactie: zie hierboven onder 6. Bovendien zijn in het Toekomstbestendig accommodatiebeleid enkel de kaders opgenomen.

9. **Tennisvereniging Vessem (bijlage 6)** geeft een uitgebreide visie op het rapport en geeft daarbij voor allerlei onderwerpen handreikingen en/of alternatieve suggesties. Zij begrijpen dat het niet vanzelfsprekend is dat er geïnvesteerd wordt in niet-toekomstbestendige accommodaties maar willen graag met de gemeente in overleg om de levensvatbaarheid van hun vereniging te bespreken c.q. aan te tonen. Bovendien kiezen zij voor gezamenlijke inkoop al het gaat over renovatie van banen en LED-verlichting.

Reactie: ook de gemeente gaat voor overleg en mogelijk gezamenlijke inkoop.

10. **Tennisvereniging Vessem (bijlage 6)** heeft destijds aangeboden de voormalige korfbalaccommodatie in Vessem te hergebruiken en daarin "nieuwe" kleedlokalen voor de tennisvereniging te realiseren. Hierbij was een concrete bezuiniging mogelijk die door de gemeente toen is afgewezen.

Reactie: één van de redenen van de politieke keuze van toen was het geplande renovatiejaar van de tennisaccommodatie, dat toen nog ver weg lag.

11. **Voetbalvereniging Dosko '32 (bijlage 2)** citeert dat in het rapport naast het economisch rendement, ook het maatschappelijk rendement telt. Welke waarde wordt hier aan gehecht?

Reactie: bedoeld wordt hier het kader op bladzijde 11. Hierbij verwijzen wij naar de demografische ontwikkelingen op bladzijde 6, die bij de gezamenlijke uitwerking per kern nader geanalyseerd zullen worden.

12. **Voetbalvereniging Dosko '32 (bijlage 2)** vraagt zich af of onderzocht is wat het effect van sluiten van sportparken is op de sportparticipatiegraad, de gezondheid van de jeugd en de leefbaarheid van de kernen.

Reactie: zoals beschreven wordt op bladzijde 10 "stimuleert het college de gebruikers van de sportaccommodaties in een dialoog actief tot (intensivering van) onderlinge samenwerking en werkt samen met hen bovengenoemde marsroute uit". Pas dan zullen de effecten inzichtelijk worden.

13. **Voetbalvereniging Dosko '32 (bijlage 2)** verzoekt eerst (financiële) gesprekken op basis van relevante gegevens te laten plaatsvinden, voordat de gemeenteraad een beleid vast stelt.

Reactie: voordat er gesprekken plaatsvinden is het nodig dat de gemeenteraad de richting/kaders vast stelt.

14. **Voetbalvereniging Vessem** (bijlage 7) stelt dat de sociale functie van een voetbalvereniging in een kleine kern groter is dan die van breedtesporten of een zwembad en dat dit bij toewijzing van budgetten meegenomen moet worden.

Reactie: op dit moment is het wel zo dat in onze gemeente alleen de "basissporten" gesubsidieerd worden.

15. **Voetbalvereniging EFC** (bijlage 8) constateert dat beschreven wordt welke bezuinigingen mogelijk zouden zijn, maar mist de keuzes die de gemeente voorstaat en wanneer.

Reactie: zie voor hiervoor de aanbeveling op bladzijde 30.

OVERZICHT KOSTEN BUITENSPORTACCOMMODATIES (BLZ. 49)

16. **Voetbalvereniging Vessem** (bijlage 7) vindt dat het niet terecht dat in de berekening van de kosten per lid kapitaallasten worden meegenomen. Niet iedere vereniging heeft die namelijk.

Reactie: Het overzicht is gemaakt om uw raad een beeld te geven van wat de totale begrote kosten zijn voor de buitensportaccommodaties en daar horen ook kapitaallasten bij.

17. **Voetbal- en korfbalvereniging Vessem** (bijlage 5) constateren dat de totale kosten die uitgegeven worden voor de buitensportaccommodaties (ruim € 600.000,--) maar een schijntje is van het totale budget van de gemeente Eersel.

Reactie: v.k.a.

18. **Voetbalvereniging EFC** (bijlage 8) is dezelfde mening toegedaan en is van mening dat de gemeente een visie moet uitspreken wat de plannen zijn voor de 6 individuele voetbalverenigingen.

Reactie: dit wordt pas helder bij de gezamenlijke uitwerking van het systeem. Daarom is het bedrag bij scenario 6.1 een PM-post.

19. **Tennisvereniging Steensel** (bijlage 1) constateert dat de jaarlijkse onderhoudskosten van de baanverlichting verdubbeld zijn nu de gemeente het onderhoud ervan verzorgt.

Reactie: Vanaf 1 januari 2014 verzorgt de gemeente ook het onderhoud van de baanverlichting. Voor de overige sporten was dat al het geval. Na inventarisatie van de verlichting op de diverse tennisparken bleek dat er op diverse parken sprake was van tekortkomingen en achterstallig onderhoud.. Hiervoor en voor het af te sluiten onderhoudscontract is in de begroting van 2016 een bedrag opgenomen dat verdeeld is op basis van het aantal banen. Mogelijk zijn de werkelijke kosten in Steensel iets lager.

20. **Voetbalvereniging Dosko '32** (bijlage 2) is van mening dat een kostprijs georiënteerd tarievenstelsel niet gebaseerd kan worden op begrotingscijfers en het overzicht zou kosten bevatten die niet aan Dosko '32 toegerekend kunnen worden.

Reactie: Het overzicht is enkel gemaakt om uw raad en de diverse verenigingen een beeld te geven van wat de totale begrote kosten zijn voor de buitensportaccommodaties

21. **Voetbalvereniging Dosko '32** (bijlage 2) wil schriftelijk vernemen dat het plafondbedrag per lid € 150,- gaat bedragen. Tegelijkertijd wordt gesteld dat andere scenario's directe bezuinigingen opleveren.

Reactie: € 150,- is het bedrag dat als gekozen wordt voor scenario 6.1^E in 2020 behaald moet gaan worden. Als gekozen wordt voor een ander scenario wordt vastgehouden aan het huidige systeem.

22. **Voetbalvereniging EFC** (bijlage 8) vindt dat in een kostenopzet ook en werkelijke kosten van voorgaande jaren meegenomen moeten worden.

Reactie: dit gaat t.z.t. gebeuren bij de uitwerking van het systeem.

BOUWSTEEN 2 KWALITEIT ACCOMMODATIES (ONDERDEEL PRIVATISEREN ONDERHOUD GEBOUWEN

23. **Tennisvereniging Steensel** (bijlage 1) wil privatisering van hun park verder doorvoeren en is van mening dat vergelijkbare verenigingen ook moeten privatiseren.

Reactie: Tennisvereniging Steensel heeft een grote groep vrijwilligers, maar dat is niet bij alle verenigingen het geval. Met tennisvereniging Steensel zal t.z.t. in overleg gegaan worden over welke werkzaamheden nog meer in eigen beheer uitgevoerd zouden kunnen. Gedwongen privatisering levert voor sommige verenigingen onoverkomelijke problemen op.

24. **Tennisvereniging Vessem** (bijlage 6) heeft een accommodatie die voor 2022 op de planning staat gerenoveerd te worden. Tot dat moment is wat hen betreft privatisering niet aan de orde. Hun basisaccommodatie voldoet op dit moment niet, terwijl zij met het oog op de toekomstige renovatie flink geïnvesteerd hebben in hun niet-basisvoorziening.

25. **Tennisvereniging Vessem** (bijlage 6) wil graag meer inzicht in het Meerjarenonderhoudsplan (MOP) van hun accommodatie en het Meerjarig investeringsprogramma (MIP) met betrekking tot hun accommodatie.

Reactie: de kosten van het MIP zijn niet opgenomen in het financieel overzicht. De geplande renovatie bij tennisvereniging Vessem komt in het toekomstig overleg met de tennisvereniging ter sprake en t.z.t. via de Voorjaarsnota in de gemeenteraad.

26. **Voetbalvereniging EFC** (bijlage 8) overweegt de stoppen met de privatisering van de gebouwen. De kosten zijn veel hoger dan de vergoeding die de gemeente verstrekt.

Reactie: de huidige kosten zijn gebaseerd op de MOP 2007 t/m 2016. Per 1 januari 2017 komt er een nieuwe 10-jarige MOP.

BOUWSTEEN 2 KWALITEIT ACCOMMODATIES (ONDERDEEL PRIVATISEREN VELDONDERHOUD)

27. **Voetbalvereniging EFC** (bijlage 8) overwoog open te staan voor privatisering van het veldonderhoud. Gezien de kosten die gemeente Eersel nu begroot minus de 15% i.v.m. zelfwerkzaamheid maakt EFC voorlopig een pas op de plaats.

Reactie: bij het toekomstig overleg over mogelijke pilot-verenigingen die het veldonderhoud willen privatiseren, zal er ook overleg zijn met EFC.

28. **Tennisvereniging Vessem** (bijlage 6) suggereert dat nu pas een korting van 15% wordt toegepast bij de geprivatiseerde vereniging.

Reactie: dit is niet het geval omdat de gemeenteraad hiertoe al besloten heeft bij het Sport- en accommodatiebeleid 2012-2016 (is dus bestendig beleid). Pas vanaf 2017 wordt het daadwerkelijk toegepast omdat er nieuwe 10-jarige MIP's komen voor 2017 t/m 2026

BOUWSTEEN 3 EIGENDOMSVERHOUDINGEN

29. **Tennisvereniging Vessem** (bijlage 6) suggereert dat zij eigenaar zijn van de niet-basisvoorziening.

Reactie: juridisch is dat niet het geval omdat de gemeente eigenaar is van de grond en door "natrekking" daardoor ook van de opstallen.

BOUWSTEEN 6 TARIEVEN- EN SUBSIDIEBELEID (SPORT- EN JEUGDACCOMMODATIES)

30. **Voetbal- en korfbalvereniging Vessem** (bijlage 7) zijn van mening dat het niet terecht is dat de gemeentelijke subsidie enkel gebaseerd wordt op het aantal actieve leden. Er moet ook rekening gehouden worden met passieve leden die vrijwilligerswerk doen voor de club, het aantal toeschouwers dat de verrichtingen van het vaandelteam komt bekijken en deelnemers en bezoekers van andere door de vereniging georganiseerde activiteiten (Pinkstertoernooi, mountainbike tocht e.d.)

31. **Voetbalvereniging Knegselse Boys** (bijlage 4) is dezelfde mening toegedaan.

32. **Voetbalvereniging Steensel** (bijlage 9) is dezelfde mening toegedaan.

33. **Voetbalvereniging EFC** (bijlage 8) is dezelfde mening toegedaan.

Reactie: Ook tijdens de inloopavond is gebleken dat meerdere verenigingen vragen hebben over wat een actief lid is. Het uitgangspunt is dat iemand een actief lid genoemd wordt als hij of zij activiteiten verricht die gekoppeld zijn aan de doelstelling van de vereniging, in dit geval in competitieverband of recreatief sporten. De richting voor de hoogte van het subsidiebedrag per actief lid is gebaseerd op het gedoogakkoord.

34. **Voetbalvereniging EFC** (bijlage 8) vraagt wat de achterliggende gedachte is van het systeem van doorberekening van totale kosten en een daartegenover een subsidie stellen.

Reactie: dit is verwoord in de samenvatting op bladzijde 3-4.

35. **Tennisvereniging Steensel** (bijlage 1) suggereert dat er bij hen een huur in rekening gebracht gaat worden die trapsgewijs verhoogd zal worden naar 25% van de kosten en vervolgens verhoogd worden met de prijsindex CPI.

Reactie: Tennisvereniging Steensel beschrijft hier scenario 6.1B en niet het voorgestelde scenario 6.1E

BOUWSTEEN 7 BEZETTING (RENOVATIE TENNISBANEN)

36. **Tennisvereniging Steensel** (bijlage 1) maakt de opmerking het niet terecht te vinden dat de gemeente voor toekomstige renovaties reserveringen doet die gebaseerd zijn op kosten van gravelbanen. Geen enkele vereniging in onze gemeente heeft nog gravelbanen.

Reactie: bij vorige renovaties hebben alle verenigingen (m.u.v. TV Knegsel) de meerkosten voor all weatherbanen (kunstgras of smashcourt) zelf betaald. Tot nu toe stond in het Sport- en

accommodatiebeleid dat de basisvoorziening voor tennis gravel banen zijn. Omdat de hoogte van de vergoedingen van de gemeente aan de verenigingen voor het dagelijks onderhoud van de banen verlaagd zijn en ook gebaseerd zijn op all weatherbanen, ligt het voor de hand om de reservering voor toekomstige renovaties daar op aan te passen.

37. **Tennisvereniging Steensel** (bijlage 1) merkt op dat 25 jaar geleden in eigen beheer en op eigen kosten 2 extra banen zijn aangelegd en zou het zuur te vinden als deze t.g.v. een lager ledenaantal nu ingeleverd zouden moeten worden.

Reactie: v.k.a.

38. **Tennisvereniging Vessem** (bijlage 6) is van mening dat bondsnormen voor het aantal benodigde banen op basis van het aantal leden niet leidend mogen zijn. Net als bij andere sporten moeten ze als richtlijn gehanteerd worden. Er zijn teveel andere omstandigheden die van invloed zijn.

Reactie: de normen worden ook niet als leidend gehanteerd, maar zijn net als de normen van de KNVB (voetbal) richting gevend.

BOUWSTEEN 8 FUNCTIECLUSTERING EN MULTIFUNCTIONALITEIT

39. **Jong Nederland Vessem** (bijlage 10) reageert zeer geschrokken op het voornemen om Jeugdhuis De Spil in Vessem te saneren. De blokhut is van belang voor de leefbaarheid van het dorp Vessem en de scoutingactiviteiten (touwklimbanen, pendulesprongen, vloten bouwen en kampvuur stoken) vereisen een natuurlijke omgeving. Deze activiteiten kunnen niet georganiseerd worden in een gemeenschapshuis of op een sportpark. Bovendien wordt getwijfeld over de vermelde kosten, die voor de gemeente overigens minimaal zijn.

Reactie: de vermelde kosten zijn ontleend aan de begroting 2016 en het klopt dat sanering de komende jaren geen bezuinigingen oplevert. Dat is op zijn vroegst 2027 wanneer de renovatie gepland staat. De kosten hiervoor worden t.z.t. elders opgenomen, te weten in het Meerjarig investeringsprogramma (MIP).

Bijlagen:

1. Reactie van Tennisvereniging Steensel
2. Reactie van voetbalvereniging Dosko '32 Duizel
3. Reactie van voetbalvereniging DEES Wintelre
4. Reactie van voetbalvereniging Knegselse Boys Knegsel
5. Reactie Platform voor Mensen met een Beperking gemeente Eersel
6. Reactie van Tennisvereniging Vessem
7. Reactie van voetbalvereniging en korfbalvereniging Vessem
8. Reactie van voetbalvereniging EFC Eersel
9. Reactie van voetbalvereniging Steensel
10. Reactie van Jong Nederland Vessem

Toekomstig accommodatiebeleid

Graag willen wij als Tennisvereniging Steensel reageren op het concept "Toekomst Bestendig Accommodatiebeleid" 2017 – 2020

Het is een transparant document waarin de visie van de gemeente Eersel duidelijk is weergegeven.

De boodschap is helder; *Samenwerking* tussen verenigingen en meer *Zelfwerkzaamheid*, waardoor een *Financieel* voordeel in de komende jaren kan worden gerealiseerd.

Samenwerking:

Wat samenwerking betreft heeft TV Steensel een negatieve ervaring!

Toen enkele jaren geleden Tennisvereniging Knegsel gedwongen moest verhuizen van het centrum naar het sportpark, hebben wij nadrukkelijk een samenwerking aangeboden.

Deze actie werd niet door het college ondersteund en dus voelde het toenmalige bestuur van TV Knegsel zich niet geroepen serieus met Steensel om de tafel te gaan.

Terwijl wij verschillende pogingen hebben ondernomen en meerdere scenario's voor TV Knegsel hadden uitgewerkt, werd het door de wethouder afgedaan als, politiek niet haalbaar.

Hiermee werd ruim € 250,000,- onnodig uitgegeven (het is makkelijk winkelen met gemeenschapsgeld)

Nu zijn er twee tennisverenigingen met overcapaciteit, wat een bestuurlijke visie!

Zelfwerkzaamheid:

Met hulp van onze enthousiaste vrijwilligers hebben wij een fraai en goed onderhouden sportpark.

Daar zijn we trots op en bieden een ruim aanbod aan activiteiten voor onze leden.

Maar al deze inspanning worden straks beloond met een huur voor de accommodatie, die trapsgewijs zal worden verhoogd naar 25% van de kosten en vervolgens verhoogd met de prijsindex CPI.

Dat geeft ons een slecht gevoel!

En hebben wij wel invloed op de kosten?

Denk daarbij aan kosten en werkzaamheden die buiten ons gezichtveld door de gemeente kunnen worden doorgevoerd.

Daarom willen wij optimaal gebruik maken van onze privatisering en de verantwoordelijkheid voor het sportpark geheel voor onze rekening nemen, met de supervisie van de gemeente op afstand.

Onze mening is dat vergelijkbare verenigingen moeten privatiseren, dat spaart aanzienlijk in de kosten.

Financieel:

Het exploitatie overzicht 2016 is een transparant en helder document, dat per vereniging inzicht geeft op kosten en subsidie stromen!

Wij hebben hierover toch een aantal vragen en opmerkingen.

-Bij renovatie van de banen wordt rekening gehouden met de vervanging van gravel, terwijl wij kunstgras hebben liggen, dat is aanzienlijk duurder.

Deze zg. all weather banen maakt tennis het hele jaar mogelijk, groot voordeel bij sportbeoefening.

Bij de renovatie in 2006 hebben wij kunstgras gekozen en moesten het verschil in kosten bijpassen.

Dit dreigt bij de renovatie in 2021 wederom te gebeuren.

-Het onderhoud van de verlichting is vorig jaar onder verantwoordelijkheid van de gemeente geplaatst de kosten zijn € 3078,- met als contractant Heijmans Infra

Tot de overname hadden wij een onderhoudscontract van € 1500,- met als contractant Hak spotvelden verlichting.

Op dit soort kosten verhogingen zitten wij niet te wachten.

-TV Steensel heeft ca. 25 jaar geleden, haar baancapaciteit van 3 banen uitgebreid naar 5, deze 2 extra banen zijn in eigen beheer aangelegd en bekostigd.

Met als doel meer activiteiten voor onze leden te kunnen organiseren en het jaarlijks opentooernooi, met 250 deelnemers uit de regio.

Als we nu volgens de ledentelling , 1 baan teveel in gebruik hebben, zal het toch zuur zijn dat de gemeente met negatieve maatregelen komt m.b.t. deze overcapaciteit.

Namens bestuur

Tennisvereniging Steensel

Geachte heer/mevrouw,

Met belangstelling hebben wij als bestuur van R.K.V.V. DOSKO '32 te Duizel het CONCEPT-Toekomstbestendig Accommodatiebeleid 2017-2020 rapport van september 2016 doorgenomen. In het Welzijnskader 2017-2020 worden de sociaal maatschappelijke doelstellingen bepaald en aangegeven. Het middel om deze doelstellingen te bereiken is verwoord in het toekomstbestendig accommodatiebeleid: op een laagdrempelige manier voor alle inwoners mogelijk maken deel te nemen aan bijvoorbeeld ontmoeten, sporten, het verenigingsleven, cultuur en ontwikkeling. Meer specifiek wordt de toekomstvisie uitgesproken om met minder sportparken binnen de gemeente door te gaan en vanaf 2017 structureel € 112.000,- per jaar te bezuinigen.

Tot onze spijt blijkt het rapport inhoudelijk echter zeer inconsistent en ontbreekt cruciale informatie die noodzakelijk is voor een besluitvorming als bestuursorgaan. De huidige rapportage kan derhalve op geen enkele manier gezien worden als een adequate manier om betrokkenen inspraak te geven, omdat simpelweg de belangrijkste informatie daarvoor ontbreekt. Dit werd voor ons bevestigd tijdens de inloopavond op 24 oktober 2016, aangezien er geen adequate antwoorden konden worden gegeven op onze vragen. Wij zullen onze bezwaren en vragen onderstaand puntsgewijs nader toelichten:

- Als toekomstvisie wordt als uitgangspunt genomen dat er minder sportparken dienen te komen. Deze toekomstvisie wordt twee zinnen later al aangeduid als 'eindsituatie'. Desondanks wordt in het rapport verder nergens expliciet gesproken over hoe deze eindsituatie er in de ogen van de gemeente er uit dient te zien. Mogen wij concluderen dat de eindsituatie van de gemeente bestaat uit het samenvoegen van 6 naar 3 sportparken binnen de gemeente, aangezien er vastgehouden wordt aan de structurele bezuiniging van € 112.000,- per jaar (hoofdstuk 2)? Tijdens de inloopavond werd overigens ten sterkste ontkent dat de gemeente de beperking van het aantal sportparken voor ogen heeft. Graag vernemen wij exact welke scenario's de gemeente voor ogen heeft, dan wel heeft laten doorrekenen. Het opgestelde haalbaarheidsrapport, waarvoor een externe adviseur is ingeschakeld, moet hierin naar wij aannemen ook hebben voorzien.
- De titel van het beleid draagt de naam 'Het belang van contact'. Mooie titel, maar lijkt tegenstrijdig te zijn met het beleid om de 'ontmoetingsplaatsen'



R.K.V.V. DOSKO '32
DUIZEL

tegelijkertijd te verminderen. Een belangrijke reden om in te zetten op de halvering van sportparken is gelegen, zo zegt het beleidsstuk, in de demografische ontwikkelingen en de terugloop van aantal leden. Graag zien wij hierin een nadere onderbouwing voor onze club. Kan men een trend zomaar één-op-één vertalen naar onze gemeente en haar kernen? Het ledenaantal van DOSKO'32 is immers gestegen en er zijn volop nieuwbouw-ontwikkelingen.

- Het beleidsplan geeft aan dat, naast het economische rendement, ook het maatschappelijk rendement telt. Wat verstaat de gemeente hieronder en op welke wijze is dit, of wordt dit, in kaart gebracht? Welke waarde wordt hier echt aan gegeven?
- Er is sprake van een goede sportparticipatiegraad onder de inwoners van onze gemeente. Tevens wordt aangegeven dat het accommodatieaanbod, verdeeld over de 6 kernen, een 'groot goed' is. Laagdrempelig, betrokkenheid en sociale cohesie is groot. Zijn de eventuele gevolgen van het sluiten van sportparken in beeld gebracht? - wat is het effect op de sportparticipatiegraad? - wat betekent dit voor de gezondheid (van onze jeugd)? - wat zijn de consequenties voor de leefbaarheid in de verschillende kernen? Kortom wat is het effect op het welzijn van onze burgers?
- De Gemeente Eersel heeft als toekomstvisie de volgende punten hoog op de agenda geplaatst:
 - stimuleren sociale cohesie
 - vitaliteit in het dorp
 - evenwichtige opbouw kleine kernen
 - bereikbare voorzieningen
 - participatiestaat

Derhalve graag een verduidelijking op de, ons inziens, tegenstrijdige visie om het voorzieningenaanbod in de kernen te verschromen (minder sportparken).

- Graag vernemen wij van de gemeente waar de te realiseren structurele bezuiniging voor aangewend gaat worden? Helaas blijkt nergens uit het rapport dat deze bezuiniging geïnvesteerd zal gaan worden in diverse accommodatieaanbod;
- In de samenvatting wordt aangegeven dat er gesprekken met alle gebruikers hebben plaatsgevonden over de toekomstbestendigheid van de accommodatie. Het gesprek dat tussen DOSKO '32 en de gemeente heeft plaatsgevonden was nimmer aangekondigd als zijnde een formeel gesprek over de toekomstbestendigheid, vandaar dat onze voormalige voorzitter destijds samen



R.K.V.V. DOSKO '32
DUIZEL

met slechts één bestuurslid het gesprek is aangegaan. Daarnaast zien wij al onze leden en niet-leden (toeschouwers, ouders, grootouders, etc.) als gebruikers van onze accommodatie. Zodoende is het naar onze mening onterecht om dit op deze wijze te verwoorden;

- Er wordt gesproken over een kostprijs georiënteerd tarievenstelsel, hetgeen betekent dat er een kostprijsdekkende huur wordt overeengekomen. Graag ontvangen wij de cijfers van de exploitatie van de buitensportaccommodaties zoals vastgesteld door de accountant in de jaarrekeningen 2013, 2014 en 2015. Een begroting geeft immers geen reële weergave van de daadwerkelijk ten behoeve van DOSKO '32 gemaakte kosten. Bovendien bevat de begroting kostenposten die niet toerekenbaar zijn aan DOSKO '32 (o.a. vergoeding klein onderhoud velden) en ontbreekt de door ons betaalde onroerende zaak belasting als zijnde een inkomstenpost. Op basis van de huidige gegevens in het rapport kunnen wij op geen enkele wijze een accurate berekening maken van de aanbevolen jaarlijkse huursom voor de velden;
- Naast een kostprijsdekkende huur gaat de aanbeveling uit van een subsidiebeschikking per actief lid met een plafondbedrag. Tijdens de inloopavond werd de voetbalverenigingen toegezegd dat, indien op dit moment de kosten hoger zijn dan het plafondbedrag, er uitgegaan mag worden van het maximale subsidiebedrag van € 150,- per actief lid. Graag ontvangen wij uw schriftelijke akkoord hierop, alsmede stellen wij voor om dit aan te passen in de huidige concepttekst;
- Het kan in onze ogen niet zo zijn dat er een aanbeveling wordt gedaan door een externe adviseur om bouwsteen 6.1E te volgen, hetgeen in 2017 vanwege een overgangsjaar geen bezuiniging oplevert, zonder dat er berekeningen zijn gemaakt van de mogelijke bezuinigingen vanaf 2018 en verder. Dit terwijl bouwsteen 6.1B vanaf 2017 direct een aanzienlijke besparing oplevert en zelfs vanaf 2018 zorgt voor het behalen van de beoogde bezuinigingsdoelstelling. Hierbij verzoeken wij de gemeente om deze voor DOSKO '32 belangrijke informatie te overleggen;
- In het rapport wordt opgemerkt dat de voorgestelde bezuiniging van € 112.000,- vanaf 2017 reeds als stelpost is opgenomen. Kunnen wij hieruit concluderen dat de accountant van de gemeente deze bezuiniging als zijnde voldoende onderbouwd heeft aangemerkt? Op basis van de aanbevelingen op pagina 30 zien wij namelijk in de aanbevolen situatie een bezuiniging van maximaal € 23.500,- Blijkbaar is de doelstelling om vanaf 2017 structureel € 112.000,- te



R.K.V.V. DOSKO '32
DUIZEL

bezuinigen alweer direct losgelaten en wordt deze door de externe adviseur als niet haalbaar/wenselijk geacht;

- We hebben nu kunnen concluderen dat de doelstelling om reeds in 2017 de gewenste bezuiniging te behalen is losgelaten. Bovendien geeft het rapport zelf aan dat het eenvoudig is om vanaf 2021 de beoogde bezuiniging te realiseren (en er op basis van de doorberekende aanbevelingen nergens uit blijkt dat het eerder überhaupt haalbaar is). Wat is in dat geval de reden voor deze drastische beleidswijziging met als eindsituatie 3 in plaats van 6 sportparken met slechts anderhalf jaar tot de volgende gemeenteraadsverkiezingen?
- Tijdens de inloopavond werd aangegeven dat de bewoordingen in het Toekomstbestendig Accommodatiebeleid 2017-2020 rapport niet te zwaar opgepakt moesten worden en het rapport slechts een middel is om verenigingen meer bekend te laten zijn met de kosten die door de gemeente gedragen worden. Doelstelling was om vervolgens hierover met elkaar in overleg te treden. Als dit het geval is, is de gemeente het dan met ons eens dat dit de omgekeerde wereld is? Normaliter zou er in onze ogen eerst in overleg met betrokkenen gekeken moeten worden naar de behoeften, mogelijkheden, wensen, etc., zodat vervolgens gekeken kan worden hoe dit zich verhoudt tot het te voeren beleid. Nu wordt ons enkel, op zeer korte termijn, verzocht om te reageren op een rapport waarin de piketpaaltjes reeds zijn uitgezet. Hierdoor krijgen de diverse verenigingen niet de kans om tijdig gehoord te worden, om zo nog van enige invloed te kunnen zijn. Ons verzoek is derhalve om eerst de (financiële) gesprekken op basis van alle relevante gegevens te laten plaatsvinden, alvorens de Raad een beleid vaststelt;
- Wordt door aan te geven dat het rapport slecht een middel is om met elkaar in overleg te treden niet volledig voorbij gegaan aan politieke beweegredenen voor het herziene accommodatiebeleid c.q. de wens om een kostenneutraal accommodatiebeleid binnen de gemeente Eersel te handhaven?

Resumerend zijn wij namens R.K.V.V. DOSKO '32 van mening dat het rapport onvoldoende feiten, onderbouwingen en informatie geeft om beschouwd te kunnen worden als beslis- of inspraakdocument. Het ontbreekt ons ook aan een eenduidige visie wat de gemeente nu echt verstaat onder 'de kracht van contact'. Dit is immers de titel van het vastgestelde welzijnskader 2017-2020, waarin o.a. wordt gesproken over het belang van sociale samenhang en leefbaarheid, samenredzaamheid en herkenbaar & dichtbij. Op welke wijze wil de gemeente hier concreet inhoud aan geven



(mogelijke demografische ontwikkelingen afgezet tegen maatschappelijk effect en leefbaarheid) en welke rol zou het verenigingsleven hierin bijvoorbeeld kunnen spelen?

Vorenstaande door ons geopperde bezwaren en onduidelijkheden zijn te omvangrijk en zwaarwegend. Een beslissing met zo'n potentieel enorme impact op de inwoners van de diverse kernen, dient wat ons betreft expliciet onderdeel uit te maken van een verkiezingsprogramma en zou moeten worden uitgesteld tot na de komende gemeenteraadsverkiezingen over slechts anderhalf jaar.

Graag ontvangen wij een schriftelijke reactie voordat het concept rapport voor akkoord door de Raad besproken (en geaccordeerd) gaat worden.

Met vriendelijke groet,

Bestuur R.K.V.V. DOSKO '32



Onderwerp : Eerste feedback (concept) Toekomstbestendig Accommodatiebeleid 2017-2020

Wintelre : 29 oktober 2016

Beste gemeente,

Na kennis te hebben genomen van het CONCEPT Toekomstbestendig Accommodatiebeleid 2017-2020 en deel te hebben genomen aan de inloopavond op 24 oktober j.l., heeft v.v. DEES nadrukkelijk de behoefte om gebruik te maken van de mogelijkheid om tot 31 oktober enkel schriftelijk te mogen reageren.

Werk aan de winkel

v.v. DEES staat met bekende passie en betrokkenheid van haar bestuur en vrijwilligers midden in de Eerselse samenleving en is vanuit die verbinding prima op de hoogte van datgene wat het nu voorliggende (concept) beleid teweeg brengt bij de verenigingen. Niet direct iets om als gemeente enkel trots op te zijn en daarom heeft v.v. DEES geen enkele twijfel dat de gemeente Eersel door de diverse verenigingen uitgebreid terugkoppeling heeft ontvangen of gaat ontvangen op tal van inhoudelijke punten in het concept. Voor dit moment vertrouwend op de gemeentelijke motivatie "Het belang van contact", titel van het (concept) Toekomstbestendig Accommodatiebeleid, hecht v.v. DEES er waarde aan dat ontvangen feedback ook daadwerkelijk vanuit deze motivatie en oprecht vanuit "samen" ter harte wordt genomen. En daarmee alle verenigingen daadwerkelijk serieus neemt. De (maatschappelijke) waarde van alle verenigingen gaat namelijk véél en véél verder dan een optelsom van actieve leden, vermenigvuldigd met een bedrag per sporter. Jammer genoeg lijkt namelijk het financiële karakter (de bezuiniging), het bovenliggende doel te zijn van het (concept) Toekomstbestendig Accommodatiebeleid. Temeer omdat veelal wél is geprobeerd om in het rapport de financiële aspecten concreet te benoemen, maar dit in veel mindere mate het geval is voor wat betreft de overige waarden van duurzaam verenigings-, sport- en accommodatiebeleid. Daarmee kent het (concept) Toekomstbestendig Accommodatiebeleid voor dit moment en wat ons betreft een weinig concreet en zeer beperkt motiverend, enthousiasmerend en tweezijdig karakter. Een dergelijk karakter is wat ons betreft noodzakelijk om beleid in de breedte van het maatschappelijke belang geaccepteerd en geoperationaliseerd te krijgen. Kortom: Werk aan de winkel!

Couleur locale!

Met 'werk aan de winkel' wil v.v. DEES de, in spreekwoordelijke zin, nog onvoldoende zuiver geplaatste bal niet terug kaatsen naar de gemeente. Integendeel! Vanuit v.v. DEES juist een oproep om dit samen te doen; *Door Eendracht En Samenspel én couleur locale!* Laatstgenoemde is namelijk de belofte zoals deze in een eerder stadium door de gemeente is gedaan en waarin v.v. DEES niet teleurgesteld wenst te worden. Daarbij opgemerkt dat het nu voorliggende concept in eerste beleving eerder afbreuk doet aan deze belofte dan verdergaand inhoud.



In deze eerste feedback dus geen (verdere) opsomming van vragen, terechtwijzingen en uitingen van maatschappelijk onbegrip, vertaalt vanuit het (concept) Toekomstbestendig Accommodatiebeleid en op dit moment nog resulterend in een gevoel van verbazing en teleurstelling, maar bovenliggend een oproep aan de gemeente om nu daadwerkelijk *couleur locale* de handen uit de mouwen te gaan steken met de lokaal betrokken verenigingen en, met alle respect voor de achterliggende interne motivaties, te stoppen met het opleveren van dikke rapporten (nu weer 55 pagina's) en het besteden van blijkbaar schaarse financiële middelen daaraan. Dit terwijl het beleid niet verder reikt dan 2020!

We beseffen dat het doen van deze oproep bewust iets van confrontatie in zich draagt, maar het voor v.v. DEES wenselijke effect hierbij is er juist een van participatie. Veel liever wil v.v. DEES feitelijk en samen aan de slag met gedragen richtingen, met helderheid én met lef en visie gemaakte keuzes die veel meer dan nu een duurzame toekomst kennen. Wat is nu namelijk de maatschappelijke waarde van een voortdurende slepende (politieke) discussie over te volgen beleid, waarbij simpelweg de visie niet verder reikt dan een paar jaar en de aanpak eerder hoog-over dan lokaal-op-maat? Eén ding is zeker: Leefbaarheid, vitaliteit en maatschappelijke bereikbaarheid en betrokkenheid in de kernen reikt vele malen verder dan een rapport met een horizon tot 2020! Leefbaarheid, vitaliteit en maatschappelijke bereikbaarheid en betrokkenheid is waar v.v. DEES voor staat en wat we elke dag opnieuw, 7 dagen in de week, in Wintelre tastbaar laten zijn voor onze sporters, vrijwilligers, sponsors, supporters en inwoners!

Daad bij het woord!

Graag verwijst óók v.v. DEES naar enkele citaten uit de toekomstvisie:

"...Naast economisch rendement telt maatschappelijk rendement en inzet van dorpsinwoners. De gemeente wil vroegtijdig heldere afspraken maken met dorpsraden en maatschappelijk middenveld over het beoogde economisch en maatschappelijk rendement en hoe we dit kunnen bereiken..."

"...We gebruiken accommodaties zo multifunctioneel mogelijk. De aanwezigheid van voorzieningen in een dorp zijn afhankelijk van het gebruik ervan door bewoners. Initiatieven moeten van onderop komen. De toekomst van de dorpen is wat de inwoners zelf van de dorpen willen maken. Elk dorp heeft zijn eigen sfeer en eigen voorzieningenpakket..."

Kortom: Couleur locale via heldere afspraken naar een multifunctioneel eigen sportpark voor Wintelre! Laat dit dan de bovenliggende meer duurzame visie zijn om mee aan de slag te gaan. Daarbij aangegeven dat v.v. DEES vanuit deze visie en vanuit gezamenlijk gedragen motivaties concreet in gesprek is met o.a. v.v. Vessem (jeugd) en k.v. Winty (integraal). Daarnaast heeft v.v. DEES afgelopen jaar veel aandacht besteed aan haar visie op Sportpark De Meren, beschreven in haar document "Sport en beweging in de Kern", met aansprekende subtitel: Van (deel)voorzieningen naar een integraal park in Wintelre voor duurzaam sporten, bewegen en ontmoeten voor iedereen! Niet alleen v.v. DEES en k.v. Winty zijn enthousiast over deze ambitie, maar ook verenigingen als Jong Nederland lijken hier enthousiasme in te vinden. Wat ontbreekt om deze lokale visie verder tot wasdom te brengen, waarbij deze visie wat ons betreft uitstekend past bij een toekomstbestendig accommodatiebeleid in de breedte, is een meer betrouwbare gemeentelijke overheid.



Vitaal van start!

Via deze weg doet v.v. DEES een oproep aan de gemeente en in het bijzonder haar verantwoordelijke wethouder om samen met de betrokken Wintelrese (sport)verenigingen deze handdoek op te pakken. Waar vinden we het juiste gemeentelijke loket om creatief, vernieuwend en met een duurzame visie en besluitvaardigheid samen verder inhoud te geven aan een vitaal toekomstperspectief?

Stel voor dat deze brief intern 1:1 wordt gedeeld met de verantwoordelijk wethouder en v.v. DEES op korte termijn wordt uitgenodigd voor een gesprek hierover. In afwachting.

Met vriendelijke groet,
v.v. DEES

E. Segers
Voorzitter



Gemeente Eersel

Dijk 15

5521 AW Eersel

Knegsel 28-10-2016

Onderwerp: Concept toekomstbestendig accommodatiebeleid 2017 - 2020

Geachte heer, Mevrouw,

Bij deze de opmerkingen en vragen welke VV Knegsele Boys heeft naar aanleiding van het concept toekomstbestendig accommodatiebeleid 2017-2020

Opmerkingen mbt concept toekomstbestendig accommodatiebeleid 2017-2020.

Met betrekking tot Scenario 6.1 E:

De omschrijving actief lid behelst ons inziens niet alleen de leden welke wedstrijden spelen welke georganiseerd worden door de KNVB, maar dient te worden uitgebreid met de actieve leden welke actief aan voetbal deelnemen en lid zijn van de Knegsele Boys maar niet deelnemen aan door de KNVB georganiseerde wedstrijden zoals mini pupillen (spelen onderling tussen diverse verenigingen in de Kempen), veteranen welke elke week op donderdagavond onderling trainen, veteranen welke deelnemen aan walking voetbal, e.d. Ook zijn wij van mening dat leiders/trainers/begeleiders ook als actief lid dienen te worden aangezien omdat zij wel degelijk een actieve rol vervullen binnen de hoofdactiviteit van een voetbalvereniging.

Tevens zijn wij als bestuur van de Knegsele Boys dat binnen de gemeenschap ook een maatschappelijke rol vervuld binnen de Knegsele gemeenschap zoals maatschappelijk samen zijn tijdens de jeugdwedstrijden op zaterdag en seniorenwedstrijden op zondag. Tijdens deze wedstrijden komen inwoners van Knegsel uit alle leeftijdsgroepen naar sportpark de Breemakker om te supporteren, zoals bijvoorbeeld ouders, opa's en oma's. Ook is het voor alleenstaande dorpsgenoten een uitje op in contact te komen met andere mensen. (=sociaal aspect). Met dit aspect is in dit concept geen rekening gehouden. Zoals ook sociaal als kostenaspect.



V.V. Knegselse Boys

Vragen mbt concept toekomstbestendig accommodatiebeleid 2017-2020.

Uw antwoorden op onderstaande vragen moeten door VV Knegselse Boys worden bestudeerd alvorens VV Knegselse Boys conclusies kan trekken en dientengevolge kan reageren om een zienswijze in te kunnen dienen. **In de vastgestelde begroting 2016 is besloten dat door de gemeenteraad niet is besloten tot het gedwongen samenvoegen van sportparken. Het moet van onderaf aan gedragen worden. Dat is een wezenlijk besluit en mag niet ontkracht worden.**

Vraag 1. samenvatting blz. 3.

Welke eindsituatie wil de gemeente bereiken in relatie tot de consensus met de gebruikers over de te nemen stappen?

vraag 2. Welke stappen staat de gemeente voor? Welke plan van aanpak ligt hieraan ten grondslag?

vraag 3. Welke marsroute is er concreet uitgestippeld in relatie tot het plan van aanpak?

vraag 4. Welk economisch en maatschappelijk effect wil de gemeente bewerkstelligen?

vraag 5. Op welke wijze blijft de laagdrempelige manier gehandhaafd zodat alle inwoners deel kunnen blijven nemen aan de activiteiten georganiseerd door de afzonderlijke verenigingen? Welke aspecten worden hiervoor opgenomen in het plan van aanpak?

vraag 6. In welke mate wordt er onderscheid gemaakt tussen economisch en maatschappelijk effect?

vraag 7. blz. 4. In hoeverre blijven de accommodaties in beeld in relatie tot de demografische ontwikkelingen afgezet tegen het maatschappelijk effect en de leefbaarheid?

vraag 8. Welke normen en indicatoren worden gehanteerd bij het begrip vitale verenigingen?

vraag 9. Wat is de relatie tussen het betalen van een symbolisch bedrag en een bedrag per speelveld? Welke indicatoren zijn hier van toepassing?

vraag 10. Wat kunnen de mogelijke consequenties zijn om een kostprijs georiënteerd tarievenstelsel in te voeren in relatie tot de leefbaarheid en op welke wijze is daarop gereageerd?



V.V. Knegselse
Boys

vraag 11. In de subsidiebeschikking wordt een bedrag per actief lid vastgesteld op basis van de huidige netto-gemeentelijke kosten met een plafondbedrag. Welke indicatoren zijn hier op van toepassing? In hoeverre zijn de consequenties onderzocht in relatie tot de leefbaarheid en vitale verenigingen?

vraag 12. Welke onderzoeksmethodieken hebt u hierbij toegepast gerelateerd aan vastgestelde indicatoren?

vraag 13. In hoeverre blijft het uitgangspunt laagdrempelig gebruik voor iedereen overeind en welke indicatoren koppelt u hieraan?

vraag 14. Wat betekent dit concreet voor de leefbaarheid?

vraag 15. blz. 5. In hoeverre wordt voldaan in dit concept aan de uitgangspunten in de goedgekeurde begroting 2014-2017 en het vastgelegde beleid uit te dragen om mogelijke mogelijkheden te onderzoeken mbt eventuele samenvoeging via de natuurlijke weg.

vraag 16. Welke concrete indicatoren zijn hiervoor opgesteld en hoe worden deze toegepast?

vraag 17. In diezelfde begroting zijn voor de renovaties sportvelden middelen opgenomen. Wanneer en welke toplaagrenovatie heeft er laatstelijk plaatsgevonden?

vraag 18 blz. 10. Wat houdt het beoogde economisch en maatschappelijk effect in gerelateerd aan de buitensport en de eigen sfeer en het eigen voorzieningenpakket?

vraag 19. Welk gemeentelijk plan van aanpak is verbonden aan het in samenspraak gaan met de verenigingen om naar mogelijkheden te zoeken om hun levensvatbaarheid en vitaliteit te vergroten? Hoe concretiseert u dat?

vraag 20. blz. 11. Welke plannen heeft de gemeente ontwikkeld mbt het leveren van maatwerk per dorp los van het principe bestuur op afstand. Wanneer en hoe worden deze plannen inhoudelijk ontvouwd?

vraag 21. Welke plannen van aanpak en indicatoren heeft de gemeente mbt de meer zelfwerkzaamheden van de verenigingen in relatie tot professionalisering?



vraag 22. Is dat niet in strijd met de demografische opbouw, huurverhoging, meer zelfwerkzaamheid?

vraag 23. Wordt de vergoeding welke de sportverenigingen ontvangen ook geïndexeerd dit in relatie met de huurverhogingen?

vraag 24. Wat wordt bedoeld met het invoeren van een kostprijsgeoriënteerd tarievenstelsel? Kunt u dat concretiseren? Is dat niet in strijd met het minder verwerven van sponsors (sponsor moe), hogere huur, minder opbrengsten van kantines, en meer zelfwerkzaamheid, minder leden?

vraag 25. Waarom wordt de term symbolische huur niet bij alle sportverenigingen ingevoerd? Vanwaar dit onderscheid?

Met vriendelijke groet,



P. Swaans

VV Knegselse Boys

Paul Swaans

Secretaris

De Kranenpoel 29

5511 MC Knegsel

Mailadres: paj.swaans@kpnmail.nl



Platform voor Mensen
met een Beperking,
gemeente Eersel



Aan: Gemeente Eersel
Van: Platform voor Mensen met een Beperking (PMB) gemeente Eersel
Datum: 29 oktober 2016
Onderwerp: Zienswijze Toekomstbestendig accommodatiebeleid 2017-2020

Hierbij maakt het Platform voor Mensen met een Beperking gebruik van de geboden mogelijkheid om een zienswijze, bedenking, af te geven op het concept Toekomstbestendig accommodatiebeleid 2017-2020, genaamd "het belang van contact".

1.

Vooraf: PMB spreekt gewoonlijk via de WMO Adviesraad. Vanwege het korte tijdsbestek is een goede afstemming nu niet mogelijk vandaar dat deze zienswijze rechtstreeks wordt afgegeven. Overigens komt in deze zienswijze niets nieuws aan de orde maar wordt bijzondere aandacht gevraagd voor mensen met een beperking, een schijnbaar vergeten thema of in ieder geval sterk onderbelicht thema in het voorliggende (concept) rapport.

2.

Bij de evaluatie van het Welzijnsprestatieplan 2015-2018 en bij het rapport "de kracht van contact" heeft PMB, meestal via de WMO Adviesraad, haar inbreng geleverd en steeds aandacht gevraagd (en gekregen) voor mensen met een beperking. Een groep mensen die getalsmatig altijd een minderheid vormt, maar ook een groep mensen die gewoon mee wil doen in de samenleving. In het voorliggende boekwerk "de kracht van contact" is daarvan weinig terug te vinden. En dat terwijl PMB op de dorpsbijeenkomst Eersel ook aandacht hiervoor vroeg, net zo goed als bv. de vertegenwoordiger van de Albatros dat deed. In het toegevoegde karige verslag van deze avond in de Muzenval in Eersel staat helaas niets daarover vermeld. Een ander opvallend detail is de aandacht voor het thema duurzaamheid, dat in het voorliggende (concept)rapport wel aandacht krijgt. Een voorbarige conclusie zegt dan, dat bv. zonnecollectoren op een accommodatie belangrijker zijn dan een goede bereikbaarheid, toegankelijkheid en bruikbaarheid (BTB) van die accommodatie. In het bijzonder voor mensen met een beperking zou BTB altijd vanzelfsprekend moeten zijn. Is een voorwaarde om gelijkwaardig deel te kunnen nemen aan de samenleving.

3.

INCLUSIEF BELEID lijkt nagenoeg volkomen vergeten als we de inleiding van het boekwerk "het belang van contact" voorbij zijn. In de inleiding worden argumenten genoemd die als bouwstenen kunnen dienen voor toekomstbestendig accommodatiebeleid. Daaronder ook INCLUSIEF BELEID. Heel teleurstellend en tegelijk zorgelijk is dat al die argumenten vervolgens worden uitgewerkt behalve INCLUSIEF BELEID. En dat terwijl daarvoor toch alle reden is nu onlangs het VN verdrag dienaangaande eindelijk ook in ons land werd geratificeerd. En ook omdat het College van B&W INCLUSIEF BELEID nastreeft. Slechts één keer komt hierna in het (concept) rapport INCLUSIEF BELEID

nog aan de orde en dat is bij de oprichting van nieuwe accommodaties. Voor INCLUSIEF BELEID is echter juist voortdurend attente aandacht nodig!

4.

PMB maakt zich zorgen over de afspraak in het gedoogakkoord, dat de gemeente financieel gaat sturen op "een redelijke balans tussen (aantal?) leden en kosten van accommodaties". Enerzijds is dit te begrijpen, maar anderzijds baart dit ook zorgen als mensen met een beperking in beeld komen. Denk bv. aan reumazwemmers, g-voetballers, rolstoeltennissers, etc. Altijd vormen zij getalsmatig een minderheid, terwijl ook deze mensen gewoon mee willen doen. Van de gemeenschap, dus ook van de gemeente, mag verwacht worden dat hen daarvoor optimaal kansen worden geboden. Wat we hiermee willen aangeven is dat bij financiële sturing méér komt kijken dan alleen maar tellen. Zeker in deze tijd van PARTICIPATIE is bereidheid nodig om beleid te ontwikkelen voor ALLE inwoners, dus ook voor mensen die per definitie een minderheid vormen.

5.

PMB (Platform voor Mensen met een Beperking) gemeente Eersel vroeg al herhaaldelijk aan de gemeente of het iets méér mag zijn als het gaat over Bereikbaarheid, Toegankelijkheid en Bruikbaarheid (BTB) van openbare gebouwen en de openbare ruimte. Met iets meer bedoelen we dan iets meer dan de normen en maatstaven die worden gegeven in het HANDBOEK BTB. Hierover zijn goede contacten met de gemeente en meestal ook oplossingen als het weer eens mis gaat want ook dat gebeurt regelmatig. In dit beleidsstuk niets over dit onderwerp, helemaal niets! Verder dan het bouwbesluit komt men wat dit onderwerp betreft niet. Jammer, helaas ook veelzeggend.

6

Een hoog MAATSCHAPPELIJK RENDEMENT haal je pas echt als iedereen, dus ook iemand met een beperking, mee kan en mag doen in de samenleving. Daarom vraagt PMB om INCLUSIEF BELEID in de breedste zijn van het woord, alsnog integraal op te nemen in het voorliggende (concept) beleidsstuk.

Hoogachtend,

JMM (Jan) de Mol
Secr. PMB gemeente Eersel

c.c. WMO Adviesraad gemeente Eersel

Vessem, 31 oktober 2016

Beste Laurens/Raadsleden,

Hieronder een puntsgewijze reactie van het bestuur van TV Vessem op hoofdelementen van het toegestuurde Concept-Toekomstig Accommodatie beleid 2017-2020. Onze zienswijze bevat naast een kritische blik op het concept rapport, ook handreikingen en/of alternatieve suggesties. Het zal jullie niet verbazen dat gebeurtenissen uit het recente verleden van invloed zijn op onze zienswijze.

1. **Minder sportparken binnen de Gemeente Eersel**

De toekomst visie gaat uit van minder sportparken binnen de gemeente. TV Vessem heeft hierover de volgende mening

- I. Sportparken in de dorpen moeten in principe gehandhaafd blijven daar ze een groot maatschappelijk belang dienen
- II. Alleen daar waar continuïteit van betreffende verenigingen op deze sportparken niet gewaarborgd is, kan het volgende overwogen worden
 - Het delen van de accommodatie (clubhuis en kleedkamers) met andere verenigingen op hetzelfde sportpark om zo de lasten te verlagen
 - Het samengaan van de vereniging met een andere vereniging op één locatie/sportpark

2. **Alleen terughoudende investeringen in afwachting van consensus**

Het concept accommodatiebeleid schrijft dat in bestaande accommodaties, in afwachting van consensus met gebruikers, alleen nog zeer terughoudend wordt geïnvesteerd (hoogst noodzakelijk onderhoud voor instandhouding). Niet duidelijk hier is op welk punt er consensus bereikt moet worden. Feit is dat er in TV Vessem, in tegenstelling tot veel andere verenigingen, op korte en middel lange termijn aanzienlijke investeringen gedaan moeten worden. Benodigde investeringen zijn o.a.:

- I. **Vervanging van de toplaag van de kunstgrasbanen (2019)**

De kunstgrasbanen zijn in 2004 aangelegd en komen, op basis van afspraken met de Gemeente, in aanmerking voor renovatie in 2019. TV Vessem heeft zijn financieel beleid afgestemd op de afspraak met de Gemeente, waarin is bepaald dat de Gemeente ieder jaar geld reserveert voor de renovatie van de toplaag.
- II. **Renovatie/nieuwbouw van de kleedkamers (2022)**

De kleedkamers van TV Vessem voldoen niet aan de normen van deze tijd. Ze zijn gewoonweg te smal (2 meter vs. een breedte norm van 3 meter) en te klein en we moeten ons regelmatig verontschuldigen wanneer gasten gebruik maken van onze kleedkamers tijdens de externe KNLTB competitie. Ook het feit dat de (bezoekers)toiletten zich letterlijk in de kleedkamers bevinden is een doorn in het oog en

komt de hygiëne niet ten goede. Komt bij dat als men de kleedkamer binnenloopt, douchende en afdrogende sporters zich te kijk gezet voelen daar men dan vanuit de gang vrij zicht heeft in de kleedkamer en douches.

Volgens "De normen en richtlijnen voor clubaccommodaties van tennis" (rapport KNLTB) geldt bij een tennisvereniging met 4 banen

- Een minimaal kleedkamer oppervlak van 8 m² voor zowel dames als heren
=> vanwege de verwarmingsketelkast in de kleedkamers, de draairichting van de deuren (toilet en entree) is deze ruimte effectief niet beschikbaar.
- Een minimale wasruimte van 5 m² per kleedkamer (inclusief toilet en wastafel)
- Een breedte van minimaal 3 meter => de breedte is nu slechts 2 meter en leidt tot ongewenst fysiek contact.
- Om voldoende vloeroppervlak te behouden is het van belang rekening te houden met de draairichting van de deuren. (door de lay-out van onze kleedkamers wordt veel ruimte verloren wat ten koste gaat van de omkleedruimte)
- Directe inkijk vanuit de gang in de kleedruimte wordt bij voorkeur voorkomen.

Het is dan ook om bovenstaande redenen dat TV Vessem destijds een concreet plan heeft ingediend bij de Gemeente om de toenmalige korfbalaccommodatie te renoveren en om te bouwen tot kleedkamers die wel aan gestelde normen voldoen. De Gemeente heeft dit plan afgewezen met als argument dat de renovatie gelden pas in 2022 beschikbaar komen. Overige verzoeken zoals vervangen van lichtarmaturen en vloer in de gang (die uiteindelijk door TV Vessem zelf bekostigt is) zijn om diezelfde reden afgewezen.

III. **Vervanging/renovatie van de lichtinstallatie (Z.s.m. door LED vervangen)**

De verlichtingsinstallatie (8 masten die 4 banen verlichten) van TV Vessem dateert van 1992 en is inmiddels bijna 25 jaar oud. De huidige technische staat van deze installatie is niet stabiel en geeft veel storingen. Hieronder een overzicht van geregistreerde storingen in de afgelopen jaren:

1. December 2011: lichtmast baan 1 kapot
2. Tussentijds diverse malen zekeringen/stoppen vervangen die door vocht in de mast doorgeslagen waren
3. April 2013: 3 lampen door firma Heijmans vervangen omdat ze kapot waren
4. 6 november 2013: lamp kapot
5. 24 Oktober 2014: lamp baan 3 kapot
6. 21 november 2014: lamp baan 1 kapot
7. 26 December 2014: lamp baan 4 kapot
8. 27 januari 2014: lamp baan 4 kapot
9. 30 mei 2015: lamp baan 1 kapot
10. 11 september 2015: kapotte zekeringen baan 2 en baan 3
11. 18 september 2015: kapotte zekeringen baan 2 vervangen door zwaardere stoppen 16A ipv 10A, lamp vervangen baan 2, sleutelschakelaar gemaakt
12. 24 september 2015: kapotte lamp baan 3 => lamp vervangen door Heijmans
13. 31 augustus 2016: Tijd klok kapot en inmiddels vervangen
14. 5 september 2016: Lamp baan 2 kapot

3. **Vervanging en renovatie geen automatisme in toekomst**

Ook TV Vessem is zich bewust van het feit dat vervangingen renovatie in de toekomst geen automatisme en vanzelfsprekendheid zijn. Echter, TV Vessem heeft de afgelopen jaren een financieel beleid gevoerd op basis van lopende afspraken en toezeggingen van de Gemeente. Nu, vlak voordat de investeringen gedaan moeten worden, het accommodatie beleid zodanig aanpassen dat de club voor (een deel van) deze investeringen moet opdraaien vinden wij om de volgende reden niet gepast

- Verenigingen om ons heen hebben de afgelopen jaren fors kunnen investeren in nieuwe accommodaties. Zij hebben hun zaken nu goed voor elkaar en worden niet geconfronteerd met de nadelige gevolgen van deze investeringsstop. De bouwcrisis heeft hen tevens geholpen de kosten erg laag te houden.
- TV Vessem heeft de Gemeente in 2012 een concrete bezuinigingsoptie geboden door de voormalige korfbalaccommodatie te hergebruiken en daarin "nieuwe" kleedkamers te realiseren die aan de normen voldoen. Dit lange termijn besparingsvoorstel is, voor ons om onbegrijpelijke redenen, door de Gemeente afgewezen. Nu de Gemeente dit plan heeft afgewezen en de korfbalaccommodatie is gesloopt, is onze verwachting dat de kosten voor het realiseren van kleedkamers die aan de huidige normen voldoen, aanzienlijk hoger zullen uitvallen. Op basis van het huidige accommodatie beleid zou de Gemeente zelf de nadelige gevolgen ondervinden van hun politieke keuzes. Iets waarvoor ik de Gemeente destijds ook diverse malen (tevergeefs) heb geattendeerd.

Met de invoering van het kostprijs georiënteerd tarievenstelsel worden de nadelige financiële gevolgen van dit besluit in 2012 nu echter één op één afgewenteld op de leden van TV Vessem. Dit is voor ons onacceptabel. Bij de bepaling van het mogelijke tarievenstelsel zijn wij van mening dat TV Vessem moet worden gecompenseerd voor de (verkeerde) keuzes van de Gemeente in het recente verleden.

4. **Voorzieningen delen op sportpark**

TV Vessem is het eens met de suggestie om op een sportpark voorzieningen te delen wanneer dit praktisch uitvoerbaar is en alle betrokkenen het deelmodel zien zitten. De korfbalclub en voetbalclub op Sportpark de Lille in Vessem zijn daar een goed voorbeeld van. Maar, net als bij de korfbal en voetbal, wil je vanuit je kantine zicht op de tennisbanen. En mede door het feit dat TV Vessem net zelf >50k heeft geïnvesteerd in haar clubhuis (op basis van toezeggingen van de Gemeente) zien wij een integratie met korf/voetbal niet zitten. Dit geldt ook vanuit praktische overwegingen voor de kleedkamers. De kleedkamers van de voet/korfbal liggen te ver van ons clubhuis. Daarnaast moet je ook naar de veiligheidsaspecten kijken. Ons park ligt in een bosachtige omgeving waar je 's-avonds om 23.00 uur niet naar een kleedkamer wilt zoeken die op 3- 5 minuten lopen ligt. Wij zijn het dan ook eens met de stelling in het rapport op blz 20 dat multifunctioneel gebruik voor tennisaccommodaties lastiger is.

5. Invoering kostprijs georiënteerd tarievenstelsel

TV Vessem staat niet negatief tegenover de invoering van een kostprijs georiënteerd tarievenstelsel. Het is ons duidelijk dat dit model niet levensvatbare verenigingen dwingt oplossingen te zoeken en onvoorwaardelijke financiële steun van de Gemeente in deze niet meer vanzelfsprekend is. TV Vessem beschouwt zichzelf als een levensvatbare vereniging waar de continuïteit voor de komende jaren geborgd is. Echter, daar er bij TV Vessem op korte en middellange termijn met forse investeringen gedaan moeten worden hebben wij de volgende zorgen:

- I. Er is onvoldoende detail inzicht/transparantie in de verschillende kostenposten van het exploitatie overzicht. Meer inzicht is nodig daar deze kostenposten de basis gaan vormen voor het kostprijs georiënteerd tarievenstelsel
- II. Doordat budgetgelden voor renovatie pas in 2022 vrij komen, is er de afgelopen jaren slechts minimaal in onderhoud geïnvesteerd bij TV Vessem. De huidige werkelijke onderhoudskosten zijn daarom geen referentie voor de toekomst en mogen als dusdanig ook niet gebruikt worden.
- III. Het financieel beleid van TV Vessem is de afgelopen jaren gebaseerd op het huidige accommodatiebeleid en bijbehorende toezeggingen van de Gemeente m.b.t renovatie van tennisbanen (2019) en basis-accommodatie (2022). TV Vessem en overige clubs zullen de tijd moeten krijgen om hun financiële beleid en benodigde voorzieningen aan te passen aan de financiële impact van het nieuwe beleid. In die optiek is het niet reëel aan te nemen dat TV Vessem de beoogde investeringen zelf kan doen en doen wij een (moreel) beroep op de Gemeente om eerder gereserveerde financiële middelen voor deze doelen te alloceren aan TV Vessem conform eerdere afspraken.

Om toch invulling te geven aan de intentie van de invoering van het kostprijs georiënteerd tariefstelsel doet TV Vessem een tegenvoorstel op het advies (Scenario 7.3B) bij Bouwsteen 7 (zie hoofdstuk 7).

6. Beoogde bezuiniging 112.000 Euro

TV Vessem heeft op 1 augustus 2016 een email gestuurd naar de raadsleden. In deze email heeft TV Vessem zijn mening geventileerd over de gemiste bezuinigingskansen in het recente verleden. Onze mening in deze is onveranderd en wij voelen ons als club ernstig tekort gedaan. Te meer daar veel clubs om ons heen recent allemaal nieuwe accommodaties “gekregen” hebben en in veel mindere mate op korte termijn met de impact van dit beleid geconfronteerd worden.

7. Hantering van bondsnormen/Bezetting van banen (Bouwsteen 7)

Op blz 7 staat dat de gemeenteraad de norm van de KNVB niet als kader stellend hanteert. Een gevoel van onrechtmatigheid komt mij toe dat de norm van de KNLTB, in tegenstelling tot die van de KNVB, wel als taakstellend wordt gehanteerd.

Het concept rapport wekt de indruk dat TV Vessem, op basis van deze KNLTB norm, maar drie banen i.p.v. 4 nodig heeft. Zoals al eerder aangegeven, bestrijden wij deze aanname. De interne competitie op donderdagavond is het kloppend hart van TV Vessem, waarbij altijd alle banen bezet zijn. Dit geldt ook voor de maandag ochtend wanneer onze senioren tennissen en de vrijdagavond tijdens de KNLTB competitie. Daarnaast zijn alle banen ook regelmatig bezet op zowel de maandag als dinsdagavonden. Ook het feit dat trainingen vooral 's-avonds gegeven worden, leidt tot extra banendruk op populaire uren.

Bij bouwsteen 7 (blz. 27) wordt scenario 7.3C in combinatie met 6.1.E aanbevolen, waarbij het uitgangspunt is dat de werkelijke kosten van de opstallen +banen worden doorbelast in de huur. De tennisvereniging ontvangt een plafondbedrag per actief lid aan subsidie. Onze mening hier is als volgt: De Gemeente heeft, conform gemaakte afspraken, de afgelopen jaren geld gereserveerd voor renovatie van de banen op basis van het aantal tennisbanen dat er nu ligt. TV Vessem is het eens dat bij aanleg/renovatie van de toplaag een toetsing moet plaatsvinden op basis van de ledenaantallen t.o.v. de voor TV Vessem benodigde behoefte, waarbij de door de KNLTB aanbevolen flexibele interpretatie van de norm wordt gehanteerd. Echter, is eenmaal het aantal banen bepaald, dan moeten deze bekostigd worden conform eerder gemaakte afspraken. De club heeft hier immers geen reserveringen voor gemaakt.

Tegenvoorstel TV Vessem

In tegenstelling tot het advies in Bouwsteen 7, is het voorstel van TV Vessem dat toekomstige reserveringen (voor renovatie van banen) gedaan worden op basis van een regelmatige toetsing van de ledenaantallen. Gaat een club in leden achteruit, dan hoeft er dus minder gereserveerd te worden en is dit dus een besparing voor de gemeente.

Door deze werkwijze wordt voorkomen dat clubs, bij dalende ledenaantallen, financiële problemen krijgen omdat ze de huur niet meer kunnen opbrengen. Noch de clubs, noch de Gemeente is erbij gebaat dat recent gerenoveerde banen onbezet blijven omdat betreffende club na een paar jaar de kosten niet meer kan opbrengen. Tevens zijn wij van mening dat deze methodiek veel eerlijker is voor clubs waar op korte termijn renovatie van de toplaag aan de orde is (zoals TV Vessem). Ons voorstel geeft ook clubs de gelegenheid de komende jaren zich (financieel) aan te passen aan het nieuwe beleid.

Bij bouwsteen 7 (blz. 27) wordt als alternatief scenario 7.3B in combinatie met 6.1.D aanbevolen. Dit betekent dat het overschot aan tennisbanen van de norm van 100% wordt doorberekend aan de betreffende tennisvereniging. De norm van de KNLTB laat echter ruimte voor interpretatie zoals verwoord op blz. 19. : "Nadrukkelijk dient te worden vermeld dat de behoefte van het aantal spelers per baan per vereniging sterk kan verschillen. De richtlijn dient daarom niet strikt te worden gehanteerd als absolute rekeneenheid bij het bepalen van het aantal benodigde banen". Het is mijns inziens bij Bouwsteen 7s onduidelijk welke interpretatie van de norm hier gehanteerd wordt.

8. Privatisering

TV Vessem staat pas open voor een dialoog over privatisering wanneer we een basis accommodatie hebben die aan de huidige normen voldoet (zie punt 3 II). Daarnaast valt of staat

een besluit tot privatisering met het bereiken van een win-win situatie. In eerder gedane voorstellen door de Gemeente waren de vergoedingen dusdanig laag dat het werven en inzetten van vrijwilligers in geen verhouding stond tot de te verwachten voordelen. Uiteraard zullen alle benodigde onderhoudskosten in dit voorstel voorzien moeten zijn.

Enige argwaan voor privatisering is op zijn plaats daar ik op blz. 16 lees dat op het budget van groot bouwkundig onderhoud een korting van 15% wordt toegepast. De Gemeente toont zich, t.a.v. de verenigingen die hier recent voor gekozen hebben, geen betrouwbare partner. Paramaters lijken eenzijdig te worden aangepast.

9. Stimuleren van samenwerking tussen de diverse (sport)verenigingen

Zoals eerder aangegeven is er al sprake van samenwerking tussen de diverse tennisverenigingen. Uitgangspunt van deze samenwerking is dat iedereen zijn eigen identiteit heeft en behoud, maar dat we elkaar op diverse vlakken proberen te versterken. Wij zien deze samenwerking ook als investering in de toekomst voor het geval één of meer verenigingen in de (financiële) problemen komen of niet meer levensvatbaar zijn. TV Vessem is tegen het forceren van een dergelijke samenwerking als verenigingen daar nog niet aan toe zijn.

10. Kwaliteit Accommodatie TV Vessem

Bij de beschrijving van kwaliteit van de accommodaties wordt verwezen naar MOP en MIP.

I. MOP

De Gemeente Eersel verwijst op blz. 15 naar een Meerjarenonderhoudsplan (MOP), welke is gebaseerd op instandhouding(1 op 1) van het gebouw zonder nieuwe investeringen. Zij stelt dat de mate van onderhoud afhangt van het gewenste kwaliteitsniveau van het vastgoed. TV Vessem heeft onderstaande concrete zorgen:

- Het huidige onderhoud niveau bij TV Vessem is minimaal en de voorzieningen in het exploitatie overzicht lijken gebaseerd op werkelijke kosten, maar geven geen garantie dat alle toekomstige onderhoudskosten voorzien zijn. Meer detail inzicht en overleg is hier gewenst.
- Het concept stelt dat alle accommodaties voldoen aan de wettelijke eisen van het bouwbesluit en dat verenigingen tevreden zijn over de kwaliteit en het onderhoud. Dit geldt echter niet voor de basis accommodatie van TV Vessem. Het huidige kwaliteitsniveau van Kleedkamers, douches en toiletten leidt tot een gevoel van schaamte en grappen van bezoekende clubs tijdens de competitie. Daarnaast voldoen ze niet aan "De normen en richtlijnen voor clubaccommodaties van tennis" (rapport KNLTB)". Zie ook punt 3 II.

II. MIP

- Het concept schrijft dat nieuwe investeringen voor renovaties, aanpassingen en uitbreidingen in het meerjarig investeringsprogramma (MIP) zijn opgenomen. TV Vessem heeft geen inzicht in deze MIP en kan dus ook niet toetsen of er

voldoende reserveringen zijn gemaakt voor de noodzakelijke investeringen (renovatie banen, renovatie/nieuwbouw kleedkamers, verlichting). Graag ontvangen wij meer inzicht en onderbouwing van de aan TV Vessem gerelateerde investeringen.

- Als een accommodatie het einde van de boekhoudkundige levensduur nadert of er een renovatiemoment volgt, ontstaat een natuurlijk afwegingsmoment. Er worden enige afwegingscriteria beschreven (Functie, sociaal belang, financieel plaatje), maar onduidelijk is hoe deze afweging gemaakt gaat worden en wie er bepaald.

11. Eigendomsverhoudingen (bouwsteen 3)

Voor zover ik weet is TV Vessem eigenaar van de niet-basis accommodatie. Als dit niet zo is, dan verneem ik dat graag. TV Vessem heeft recent een investering gedaan van >50k Euro in onze kantine (zijnde niet basis accommodatie). Deze investering wordt beschouwd als een waardevermeerdering van het vastgoed/kapitaal, welke in toekomstige discussies niet genegeerd kan worden. Feit is dat deze investering is gedaan op basis van schriftelijke toezeggingen van de Gemeente die continuïteit van onze verblijf op Sportpark de Lille zouden waarborgen.

12. Afstemming Ledenaantallen en gemeentelijke kosten/tarieven

TV Vessem staat open voor afstemming van ledenaantallen en gemeentelijke kosten/tarieven. Echter punt van zorg is dat de Gemeente onbetrouwbaar is gebleken in de jaarlijkse vaststelling van deze kosten. Bezuinigingsrondes worden simpel doorbelast ten koste van de verenigingen Concrete voorbeelden:

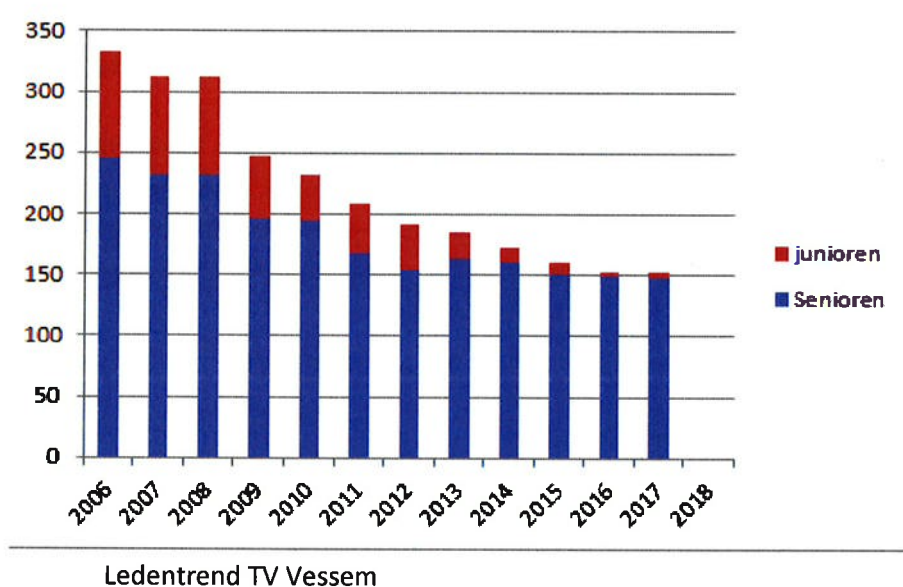
- De onderhoudsvergoeding van kunstgrasbanen
- 15% korting op groot onderhoudsbudget.

Dergelijke eenzijdige aanpassingen ondermijnen de intentie van het voorliggende accommodatie beleid waar verenigingen de risico's gaan dragen van teruglopende ledenaantallen. De Gemeente zal op zijn beurt de risico's van bezuinigingen moeten opvangen en mag deze niet simpel aan de verenigingen opleggen.

Nu meer duidelijk is waarom de gemeente de ledenaantallen wil hebben, ben ik bereid deze te delen. Hieronder de huidige aantallen van de afgelopen jaren.

Aantal leden	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Aantal leden (Senior/junior)	209 (186/41)	191 (154/37)	185 (163/22)	172 (160/12)	160 (151/9)	152 (149/3)
2011 = 100%						-27%

De ledentrend ziet er uit zoals hieronder grafisch weergegeven. De daling van afgelopen jaren zit hem de laatste paar jaar dus vooral in de jeugdleden.



13. Inkoopcollectief

TV Vessem staat open voor gezamenlijke inkoop activiteiten welke de Gemeente kunnen helpen om hun besparingsdoelstellingen te halen. Concrete opties die TV Vessem ziet zijn:

I. Vervanging van top laag kunstgrasbanen

Renovatie van de tennisbanen in Vessem staan gepland voor 2019. In Steensel voor 2021. Als onze banen in 2019 nog in acceptabele conditie zijn en renovatie uitgesteld kan worden, zijn wij bereid in overleg te gaan om deze investering uit te stellen tot 2021 zodat er gezamenlijk ingekocht kan worden. In dat geval moet er dan wel sprake zijn van een win-win situatie.

II. Led verlichting

TV Vessem is milieu bewust en bewijst dit door zijn recente investering in dubbele beglazing van de kantine. Zoals eerder beschreven in 3 III, verkeert onze verlichtingsinstallatie in slechte staat en is deze onbetrouwbaar (te veel uitval). TV Vessem is bereid een dialoog aan te gaan om (geheel of deels) te investeren in LED, daar uiteindelijk de club zelf profiteert van deze investering door lagere energiekosten. Door gezamenlijk in te kopen kan hier een besparingsvoordeel behaald worden. Mijn vraag hierbij is wel of de Gemeente zelf voldoende efficiënt kan inkopen. Clubs zullen hierin meegenomen moeten worden.

III. Energiecontract (voordeel club)

Clubs betalen zelf hun energiekosten. Door onderling samen te werken kunnen hier mogelijk inkoopvoordelen behaald worden. Hier is dan wel een trekker nodig die e.e.a. coördineert.

14. Innovatie – Duurzaamheid

De ledenvergadering van TV Vessem heeft zich vorig jaar uitgesproken om een duurzame investering in LED concreet te onderzoeken. De leden zijn milieubewust en zien mogelijke lange termijn besparingsvoordelen. Momenteel is de Gemeente eigenaar van de lichtinstallatie. TV Vessem staat open voor een dialoog/berekening om (deels of geheel) te investeren in duurzame LED verlichting. In het kader van het kostprijs georiënteerd tarievenstelsel, verwachten wij hierbij wel tegenprestatie. Een mogelijkheid zou bijv. zijn een korting op de huur equivalent aan de besparingen op de afschrijvingen.

15. Exploitatie overzicht

Op bladzijde 49 van het rapport wordt een exploitatie overzicht gegeven van de buitenaccommodaties. Dit exploitatie overzicht wordt gepresenteerd als de basis voor de berekening van subsidies/huurprijzen. In het gesprek op de inloopavond heb ik begrepen dat gepresenteerde kosten de huidige kosten zijn. Het ontbreekt TV Vessem aan detail informatie om te toetsen of in deze exploitatie/begroting voldoende kosten zijn voorzien om eerder genoemde investeringen te doen in de toekomst. Aandachtspunten zijn hier vooral de in 2017 begrote kosten voor:

- Kapitaal lasten (473 Euro) => niet duidelijk is wat hierin zit
- Groenonderhoud tennis (473 euro) => Onderhoud wordt nu gepleegd op basis van piepgrens (zoals het snoeien van de heg of egaliseren van de bosweg). Eerder is gepoogd in het huurcontract hier strakkere afspraken over te maken, maar de Gemeente wilde hier niet aan. De vraag is dan ook of de kosten van afgelopen jaren ,waarin minimaal geïnvesteerd is, voldoende basis is voor de toekomst wanneer groot onderhoud gepleegd moet worden? Bijv: grasvrij maken van grasstenen op parkeerplaats? Snoeien bomen?
- Renovatie tennisbanen (3.978 Euro) => Is dit voldoende om nieuwe banen aan te leggen?
- Storting onderhoudsvoorziening gebouwen (1200 Euro) =>
- Onderhoud afrastering gebouwen (120 Euro) => Er wordt door de Gemeente tot op heden geen onderhoud gepleegd aan onze hekwerken rondom de banen. De hekwerken verouderen wel en zullen een keer vervangen moeten worden. Waar is deze kostenpost voorzien in de begroting?
- Onderhoud veldverlichting (2463 Euro) => Van Laurens van der Heijden heb ik begrepen dat het huidige contract met Heijmans de Gemeente jaarlijks 698 Euro (ex. BTW) kost. Volgens de begroting staat er een kostenpost van 2463 euro voor TV Vessem. Wat is deze delta in kosten en wat krijgt TV Vessem daarvoor terug?
- App kosten welzijn (1723 Euro) => wat zijn deze kosten en wat krijgt TV Vessem hiervoor terug?

TV Vessem is bereid tot nader overleg om onze zienswijze toe te lichten c.q. te bespreken.

Namens het bestuur van TV Vessem,
Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Ramselaar', written over a long horizontal line that extends to the left and right.

Miel Ramselaar
Voorzitter TV Vessem

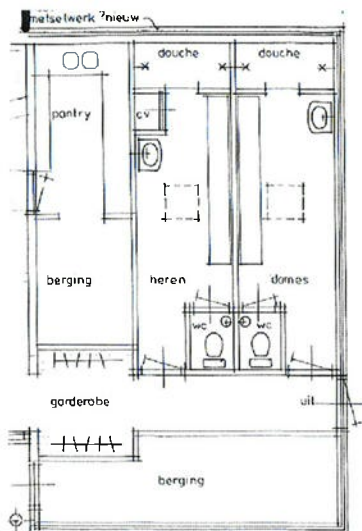
Bijlage 1: Kleedkamer situatie TV Vessem



Foto 1: Heren Kleedkamer vanuit douche



Foto 2: Heren kleedkamer vanuit de gang



Totaaloverzicht kleedkamers (heren + dames)

Opmerking: beide kleedkamers zijn slechts 2 meter breed (norm= 3meter!). In deze 2 meter zit ook de doorloop naar douches. Positie van de verwarmingskast (links in heren kleedkamer) maakt de situatie nog erger.

- Bijlage 8 -

From: Frans Maas <f.maas.vessem@gmail.com>
Sent: Tuesday, October 25, 2016 10:48:52 PM
To: Eersel info
Cc: Daan Somers
Subject: reactie KV en VV Vessem op; Concept Toekomstbestending Accommodatiebeleid

Beste,

Hierbij een gezamenlijke reactie van Korfbal Voetbal Vessem op het concept Toekomstbestending accommodatiebeleid . Het zal u niet verbazen dat wij als verenigingen niet staan te juichen bij een vooraankondiging van een bezuinigingsplan. Temeer omdat het ieder jaar moeilijker wordt, vanwege de jaarlijkse kostenstijging en het vinden van sponsors, om onze begroting sluitend te krijgen . Natuurlijk zijn wij er niet om het budget van de gemeente sluitend te krijgen, maar wij willen u er graag op wijzen dat 137 Euro bijdrage aan een voetbal/korfbal lid van Vessem en zelfs een voorgestelde max. van 150 Euro een schijntje is. Een totaal gemeentelijk budget voor alle verenigingen (ongeveer 30) van minder dan 600K Euro is een druppel op het totale budget van de gemeente en is veel en veel lager dan van menig omliggend dorp (bijvoorbeeld Bergeijk). Wij denken dan ook dat er binnen de gemeente beter naar andere mogelijkheden kan worden gezocht om te bezuinigen.

In de samenvatting van het beleidsplan staat;

Wij streven naar;

Een gemeentelijk toekomstbestendig accommodatiebeleid waardoor het op een laagdrempelige manier voor alle inwoners mogelijk is om deel te nemen. Denk aan ontmoeten, sporten, activiteiten binnen de vereniging, cultuur en ontwikkeling. Deze deelname van inwoners aan de maatschappelijk leven draagt bij aan het welbevinden, ontwikkeling, sociale samenhang en leefbaarheid.

Wie zal het hier niet mee eens zijn?

Waar onze grote frustratie zit is het volgende;

De sleutel voor het geven van gemeentelijk geld is het **actieve** ledenaantal. Op zich niet verkeerd om dit element mee te tellen, maar onze verenigingen zijn meer dan alleen actieve leden. Bij wedstrijden het 1e voetbalteam staan er tegenwoordig bij thuiswedstrijden tussen de 250 en 500 toeschouwers. We hebben (anders dan sommige andere verenigingen) vele passieve leden. In een klein dorp als Vessem waar er voor jeugd wat minder te beleven is dan bijvoorbeeld in Eersel, organiseren wij jeugdkampen en winteractiviteiten. Verder hebben wij een van de grootste en oudste voetbaltoernooien in de Kempen, waar meer dan 1000 mensen (spelers, leiders, opa's oma's ouders enz) plezier aan beleven. Een mountainbike tocht met meer dan 600 deelnemers, avonden van de lach met meer dan 500 mensen uit het dorp die hiervan genieten en zo kunnen we nog wel even doorgaan.

Juist de sociale functie voor iedereen, waar de coalitie een grote voorstander is lezen wij hierboven, komt bij onze verenigingen volledig tot bloei. Een gemeentelijke stimulans voor de sociale rol die wij vervullen zou daarom ook meegenomen moeten worden in de toewijzing van de budgetten. Wij zijn zeker niet tegen bijvoorbeeld breedtesport of een overdekt zwembad, maar onze achterban en onze sociale functie is een veelvoud van de deelnemers aldaar en de subsidie is vele malen minder.

Andere voet- en korfbal verenigingen hebben precies hetzelfde gevoel bleek uit de inloopavond. Gezamenlijk hebben we in de gemeente (als we de simpele vermenigvuldiging vanuit Vessem maken) rond de 10.000 inwoners die op de een of andere manier aan onze verenigingen gelinkt zijn. Dat zou de coalitie, met de VVD voorop, zich moeten realiseren lijkt ons.

Met vriendelijke groeten

Daan Somers en Frans Maas
Voorzitters Korfbalvereniging en Voetbalvereniging Vessem

Gemeente Eersel
Dijk 15
5521 AW EERSEL

Betreft: Concept Toekomstbestendig accommodatiebeleid 2017-2020

Geachte heer, mevrouw,

Met de nodige zorg hebben wij als bestuur van v.v. E.F.C. kennis genomen van het 'CONCEPT Toekomstbestendig Accommodatiebeleid 2017-2020'. Een aantal opmerkingen, vragen, onduidelijkheden c.q. punten van zorg, geven wij onderstaand aan. Vanwege het relatieve korte tijdsbestek tussen toezending van het rapport en de inloopavond c.q. tijdstip van reageren, merken wij op dat er de komende tijd mogelijk nog een verdere aanvulling op dit schrijven kan komen aangezien wij het rapport nog een keer expliciet in onze bestuursvergadering (van 1 november) willen bespreken.

Enige jaren geleden is een bezuiniging aangegeven van € 112.000,= die met ingang van 2017 gerealiseerd zou moeten worden. Aangezien dit besluit is genomen lijkt het erop dat er geen 'weg meer terug is' hetgeen het rapport ook 'uitstraalt'. Op voorhand merken wij op vanuit v.v. E.F.C. verbaasd te zijn dat de gemeente Eersel sowieso wil bezuinigen op de relatief lage kosten die men heeft en dan in het bijzonder wat betreft de 6 voetbalverenigingen en hun accommodaties. Blijkens het rapport en de begroting is men hier op dit moment ongeveer een bedrag van € 228.000,= aan kwijt. In vergelijking met veel gemeenten in de regio is dit een erg laag bedrag en bij sommige gemeenten wordt een dergelijk bedrag zelfs uitgegeven aan één voetbalvereniging. Geconstateerd wordt door v.v. E.F.C. dat sport in de gemeente Eersel steeds minder mag kosten hetgeen haaks staat op het feit dat men steeds meer mensen wil laten sporten c.q. bewegen. In ieder geval is v.v. E.F.C. van mening dat er vanuit de gemeente Eersel géén sportcultuur bestaat.

Het feit dat er voor dit onderwerp een bureau is ingeschakeld wat de gemeente van advies zou moeten dienen en waarvoor de gemeenteraad een bedrag heeft uitgetrokken van € 79.000,=, geeft te denken. Deze kosten en de nodige directe en indirecte kosten aangaande dit onderwerp, hadden wellicht de eerste substantiële besparing voor de gemeente Eersel kunnen geven indien men anders had beslist en/of standpunten had ingenomen.

1. Er is aangegeven dat er een bezuiniging moet komen van € 112.000,=. Wij willen meer concreet weten wat dit voor v.v. E.F.C. gaat betekenen.
2. Gemeente Eersel onderkend de sociale functie van sport (in zijn algemeenheid). Van het totale inwonersaantal van de gemeente Eersel is ongeveer 1 op de 7 inwoners lid van een van de 6 voetbalverenigingen. Gemeente Eersel moet duidelijk de visie voor de komende jaren (10 ?) uitspreken wat hun plannen zijn met de 6 individuele voetbalverenigingen. Er wordt van alles geschreven in het rapport doch een duidelijke richting wordt niet of te weinig aangegeven.
3. Eerder is aangegeven dat er ook individueel gesproken zou worden onder meer over de mogelijkheid van verdere privatisering. v.v. E.F.C. heeft al jaren aangegeven 'open' te staan voor overleg over een verdere privatisering c.q. het verder in eigendom geven/verkrijgen van het sportpark. Inzake het eigendom is in het rapport een standpunt/advies aangegeven. Wat betreft de verdere privatisering maakt v.v. E.F.C. mogelijk een stap op de plaats. Gezien de, in de ogen van v.v. E.F.C., beperkte kosten die worden besteed aan het onderhoud, is dit voor v.v. E.F.C. niet direct een optie zonder zeer duidelijk te weten welke werkzaamheden in het kader van de privatisering verwacht worden en voor welk bedrag. Dit bedrag wordt blijkens het rapport verder gekort in geval van een privatisering. Overigens is een serieuze overweging voor v.v. E.F.C. om per 1 januari 2017 het reeds geprivatiseerde onderhoud terug te geven aan de gemeente. De vergoeding die wordt ontvangen staat al jaren in geen enkele verhouding meer tot de kosten en een en ander zal betekenen dat de gemeente Eersel een duidelijk hoger bedrag aan kosten kwijt zal zijn voor diverse werkzaamheden en vervangingen.

4. Het rapport geeft aan dat de huren meer afgeleid dienen te zijn van de kosten. Een en ander impliceert dat de huren fors omhoog (kunnen) gaan. Daarnaast wordt een subsidieregeling voorgesteld. Naast het feit dat dit weer een extra administratieve druk geeft op verenigingen, vragen wij ons concreet af wat de achtergrond hiervan is en hoe een en ander wordt opgesteld.
5. De vraag die v.v. E.F.C. aan de gemeente stelt is of een voetbalvereniging de gemeente Eersel een bepaald bedrag per lid mag kosten. In het rapport wordt aangegeven dat de kosten voor voetbal € 136,= per actief lid zijn. Bij v.v. E.F.C. is dit overigens ongeveer € 90,= per actief lid en ongeveer € 60,= per lid. Voetbal heeft een zéér grote sociale functie waarbij, naast de leden zelf, veel ouders, vrijwilligers en toeschouwers bij betrokken zijn.
6. Inzake subsidie wordt een bedrag aangegeven van maximaal € 150,=. Waar is de subsidie van afhankelijk? Wie krijgt wanneer wat? Een en ander geeft, zoals eerder aangegeven, weer de nodige administratieve last. Mogen de voetbalverenigingen die onder het gemiddelde niveau van € 150,= zitten een subsidie aanvragen?
7. In het rapport is uitgegaan van een kostenbegroting voor 2016. Wat zijn de feitelijke kosten b.v. in 2015 en/of 2014 geweest. Verder ontvangen wij graag meer inzicht in bepaalde kosten onder meer wat betreft het onderhoud van de velden en de accommodatie.
8. Er wordt gesproken over een 'nieuwe' vrijwilliger. Een en ander is echter een toenemend probleem. In het kader van de 'gewenste' verdere zelfwerkzaamheid is dit waarschijnlijk nog moeilijker in te vullen. Verder stelt het rapport dat continuering en professionalisering van het bestuur essentieel is. De richting die de gemeente Eersel op wil waarbij, zoals eerder aangegeven, er in de ogen van v.v. E.F.C. totaal geen sportcultuur bestaat, maakt de invulling hiervan steeds moeilijker.
9. Het rapport geeft aan dat alle voetbalverenigingen één speelveld te veel hebben waarbij is aangegeven het aantal velden, vanwege organisatorische redenen en vanwege de kwaliteit van de velden, te handhaven. Het rapport geeft aan hierbij de KNVB-normen te volgen. Deze norm gaat uit van de elftallen die deelnemen aan de competitie. Hierbij wordt geen rekening gehouden met teams die niet deelnemen aan een officiële competitie doch wel gebruik maken van de velden (o.a. veteranen en mini's).
10. Het rapport geeft aan op welk moment, afhankelijk van bepaalde keuzes, bezuinigingen kunnen worden gerealiseerd. Het is voor v.v. E.F.C. niet duidelijk welke keuzes de gemeente nu voorstaat en op welk moment.

Wij zijn van mening dat er veel geld is besteed aan dit 'project' maar dat het uiteindelijke eindresultaat op dit moment teleurstellend is, veel vragen oproept en nog verre van duidelijk is. De gemeente geeft aan 'het belang van contact' en onderschrijft de sociale functie. De richting die men op wil zal een verdere uitholling geven aan de dorpskernen in het bijzonder en sportbeoefening in zijn algemeenheid waarbij dit, in de ogen van v.v. E.F.C., alleen maar is ingegeven door bedrijfseconomische afwegingen.

Met vriendelijke groet,

M. Blox
Voorzitter v.v. E.F.C.
d.d. 31-10-2016

BEVINDINGEN/AANMERKINGEN CONCEPT –TOEKOMSTBESTENDIG ACCOMODATIEBELEID 2017-2020

Met de nodige zorg hebben wij als bestuur van VV Steensel het concept toekomstbestendig accommodatiebeleid 2017-2020 doorgenomen.

De zorgen zijn dat wij geconfronteerd worden met een bezuinigingsplan, wat op zich al de nodige wenkbrauwen doet fronsen, en in het verlengde daarvan misschien wel het sluiten van 3 sportparken.

Vooraf bouwsteen 6.1 E, waarin men uitgaat van een maximaal subsidiebedrag van Euro 150.= per actief lid, gaat men er gemakshalve maar van uit dat het puur om het actief deelnemen van de sport gaat. Jeugdleiders, scheidsrechters en alles wat daaromheen hangt om wedstrijden mogelijk te maken zouden naar onze mening ook meegeteld dienen te worden. En wat te denken van de passieve leden; van jong tot oud zijn deze wekelijks in behoorlijke aantallen aanwezig op ons sportpark. Waar is dit (lage) bedrag eigenlijk op gebaseerd?

Wat verstaat men eigenlijk onder maatschappelijk rendement en is dat dan ook in cijfers uit te drukken? Wij zijn van mening dat het sluiten van 3 sportparken zeker niet ten goede gaat komen aan het zgn. maatschappelijke rendement. Met het sluiten van een sportpark in welke dorpskern dan ook wordt meteen de ziel van je verenigingsleven uit het dorp gerukt. In aantallen gezien is juist zo'n sportpark de grootst bezochte ontmoetingsplaats van mensen in al hun diversiteit.

Laagdrempeligheid, ook in passieve zin, past bij onze vereniging en iedereen die wil voetballen, jong en oud, kundig of minder kundig; allen kunnen bij VV Steensel terecht. Verder hebben wij een commissie die verschillende activiteiten organiseert, zoals o.a. jeugdkampen en de jaarlijkse vossenjacht waar geheel Steensel aan kan meedoen en ook een hoge deelnemersgraad heeft; dit alles draagt bij aan het kweken van sociale verbondenheid.

Het stimuleren van sociale verbondenheid noemt de gemeente Eersel als een groot goed, en dat valt dan niet te rijmen met het voornemen om naar minder sportparken te gaan. Sterker nog, er staat in het concept niets genoemd wat de eventuele consequenties zouden kunnen zijn bij het sluiten van een sportpark in welke kern dan ook. Blijft met name de jeugd dan nog wel sporten?

Hoewel wij van mening zijn dat er zeker andere mogelijkheden zijn tot bezuinigen zouden wij tenslotte willen weten wat de beoogde bezuiniging van Euro 112.000 voor VV Steensel nou precies in zal houden.

Bestuur VV Steensel

Laurens van der Heijden

Van: dirk jacobs <dirkjacobs@outlook.com>
Verzonden: maandag 31 oktober 2016 13:47
Aan: Laurens van der Heijden
Onderwerp: accommodatiebeleid 2017-2020 JN Vesseem (Corsa nr. 16.17450 / LHEI02)

Goedemiddag Laurens,

Afgelopen vrijdag ontving ik een schrikbarend bericht van een vriend van me. Hij is bij jullie naar de inloop avond geweest mbt het accommodatie beleid. Hij was daar namens VV Vesseem. Hij vertelde me daar letterlijk gehoord te hebben dat blokhut de Spil op de nominatie stond gesloopt te worden.

Dus je kan wel raden hoe het gesprek verder verliep. Want ik was erg verbaast.

Dus meteen heb alle medebestuurleden een appje gestuurd met de info die ik te horen had gekregen.

Hierop hadden we besloten dat dhr Cees van Aaken op maandag ochtend als eerste werk direct contact met jullie zou opnemen.

Hij is netjes te woord gestaan en heeft mij op mijn beurt gevraagd om het een en ander op papier te zetten dat

dit 10nov'16 nog met de raadsvergadering meegenomen kon worden.

Natuurlijk snap je dat we hiervan geschrokken zijn en we het hier niet mee eens zijn.

Graag zou ik jullie willen vragen om bouwsteen 8 scenario 8B op pagina 28 nog eens te herzien.

Dit omdat:

- Wij vinden dat onze blokhut van groot belang is voor de leefbaarheid van het dorp Vesseem. dit omdat we aantoonbaar bijna dagelijks elke avond groepsavonden draaien. En hier dus om hem nabij de 75 mensen een fijne avond en weekenden bezorgen.

We vinden onze blokhut daar erg belangrijk in.

Want we hebben er niets aan een eventuele accommodatie te delen met het gemeenschapshuis.

Want daar kunnen we touwklimbanen , pendules , vloten en laat staan een kampvuur

maken. En even belangrijk al de benodigde spullen moeten ook ergens droog opgeslagen worden.

Ken je jezelf voorstellen dat we bij gemeenschapshuis 'de boogerd' midden in het dorp op het hard gaan oefenen met tenten opzetten.

- Ook wil ik aangeven dat de gemeentelijke kosten voor onze blokhut minimaal zijn.

Dit omdat de onderhoudskosten geprivatiseerd zijn. En wij zelf als vereniging hier een hoop geld en tijd insteken.

Als vereniging twijfelen we erg aan de bedragen die zijn genoteerd. En vragen we ons af waar deze op gebaseerd zijn.

Alvast bedankt voor de aandacht, en we willen graag op de hoogte worden gesteld van een eventueel besluit.

Met vriendelijke groet,

Dirk Jacobs

dirkjacobs@outlook.com

Bestuur Jong Nederland Vesseem

Van: cees van aaken [<mailto:c.vanaaken@telfort.nl>]

Verzonden: maandag 31 oktober 2016 10:03

